657/02

Den 22. oktober 2002 blev i sag nr. 57.813:

xxxxxxx xxx xxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har fritidshusforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade på ejendommens stråtag.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at tagets tilstand kan tilskrives almindelig nedslidning.

Klageren anmeldte den 16/11 2001 følgende:

"Sommerhuset er bygget i 1974 og er - som krævet i lokalplan - forsynet med stråtag. Huset er desuden - også krævet i lokalplan - orienteret NØ/SV, hvilket har betydning for nærværende anmeldelse.

Jeg har ejet sommerhuset siden den 1. januar 1979, og det har altid været forsikret gennem ... Tryg ...

Eftersom jeg ikke er noget udpræget praktisk menneske, har jeg gennem de sidste 10-15 år haft Vestjyllands sandsynligvis bedste tækkemand, I.H., til at kontrollere stråtaget hvert 3-4 år på mine vegne, På et tidspunkt i 90'erne blev tagets rygning (mønning) skiftet af H.

Efter den næstsidste kontrol - i 1998 eller 1999 - erklærede I.H., at mit stråtag var i så god forfatning, at det sagtens kunne holde ca. 10 år endnu. Det svarer også til den normale levetid på 40-50 år for et godt, vestjysk stråtag.

Min skadesanmeldelse skyldes, at
+ Taget pludselig i det tidligere forår 2000 viste sig meget tyndslidt i rørene, specielt på husets vestvendte side

+ Samtidig blev store partier af taget fyldt med mos, hvilket, ifølge eksperterne, skyldes **ekstrem** saltpåvirkning fra Vesterhavet ved orkanen i december 1999. Huset ligger kun 300-400 meter fra havet.

+ Moslaget har yderligere mørnet og ødelagt rørene.

+ Stormene i 1999-2001 har flænset taget så meget, at det såkaldte bindegarn, der oven i købet er fint kokosgarn, nu ligger frit fremme og dermed skaber risiko for fugt-, vand- og rådskader inde i sommerhuset. Garnet virker som en 'væge' for vandet.

+ Der er i år begyndt at optræde deciderede **huller i taget**. Jeg har sørget for nødtørftig reparation.

Jeg har inden for den sidste måned haft såvel I.H. som tre andre af Vestjyllands bedste tækkemænd: C.V.H., B.H. og J.C.S. til at undersøge og vurdere stråtaget på mit sommerhus.

De er enige om:
+ Årsagen til skaderne på stråtaget skal findes i orkanen i december 1999 og de efterfølgende efterårs- og vinterstorme i 2000 og 2001. Man skal i den sammenhæng bemærke husets geografiske orientering, hvor orkan og storm kom ind fra nordvest. Huset, og taget, er dermed blevet ramt på hele sin ene langside."

Selskabet har besigtiget taget ad flere omgange og har i skrivelse af 17/1 2002 til klageren bl.a. anført:

"Jeg kunne ikke ved besigtigelsen konstatere synlige tegn på nuværende eller tidligere skader. Derimod var stråtaget tydeligt tyndslidt og flere steder var bindegarnet synligt.
Desuden var begge tagflader stærkt mosbegroet.
Der er tale om almindelig nedslidning, og tagets tilstand er forventelig med den pågældende alder og beliggenhed.
Tagets tilstand adskiller sig i øvrigt ikke fra stråtagene på de omkringliggende sommerhuse, opført på samme tid og i samme 'serie', hvoraf flere var omtækket og enkelte under omtækning.

Da der således ikke er konstateret stormskade på stråtaget, må vi fastholde, at der ikke kan tilbydes erstatning for det anmeldte."

Nævnet har fået forelagt fotos af taget.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Stk. 3 Storm**
Stormskader og eventuelle nedbørsskader i direkte tilknytning hertil."

Nævnet udtaler:
Det påhviler en forsikringstager at sandsynliggøre, at en anmeldt skade er en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen ikke dette sandsynliggjort og kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at tages tilstand kan tilskrives almindelig nedslidning.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand