652/02

Den 26. august 2002 blev i sag nr. 57.814:

xxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx x x
xxxx xxxxx

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Alm. Brand af 1792, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et ulykkestilfælde, som overgik klageren den 13/10 1993. Klageren ønsker udover en ménerstatning tillige kompensation for svie og smerte.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der er indtrådt forældelse, jf. forsikringsaftalelovens § 29.

I selskabets skrivelse af 4/3 2002 til nævnet fremgår bl.a.:

> "Den 5/1-94 fremsender vi en slutattest til T.D. [klageren] (bilag 3). Denne modtages imidlertid aldrig, ligesom vi ikke hører mere til sagen.
>
> Først den 31/5-01 modtager vi en skrivelse fra kiropraktor D.P. (bilag 4).
>
> På baggrund af denne skriver vi til T.D., hvori vi anmoder om at få oplyst, hvor han har været behandlet eller undersøgt siden 13/10-93 og frem til idag, ligesom vi beder om en samtykkeerklæring til brug for at indhente diverse journaler (bilag 5).

Besvarelse modtages den 6/8-01 (bilag 6).

Herefter indhentes journaler fra:

- Ålborg sygehus, afsnit Syd (bilag 7)
- Lægerne F. og F. (bilag 8)
- Fysioterapeuterne (bilag 9).

Der eksisterede ingen journal hos Lægerne K. og S., da T.D. ikke var patient hos dem mere.

Af indhentede journaler fremgår det, at klager har været behandlet:
-oktober 1993
-november 1993
-maj 1994 til juli 1994 (fysioterapi) -1994 = CT- Røntgen som viser intet abnormt (i.a.)
-august 1996
-oktober 1996 = i.a.
-maj 2001 hos egen læge, alene p.g.a. genoptagelse af denne sag.

Vi ønsker at fastholde, at der er tale om en indtruffen forældelse af krav, jf. vor skrivelse af 28/9-01 (bilag 2).

Iøvrigt er svie- og smerteerstatning ikke omfattet under den her tegnede private ulykkesforsikring, hvorfor vi også af denne årsag afviser sagen."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har i klageskrivelsen af 9/2 2002 til nævnet anført, at han vedvarende siden ulykken har modtaget behandling for sine nakkeproblemer.

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder på det foreliggende grundlag at måtte lægge til grund, at klageren har haft kundskab om sit eventuelle krav mod selskabet, og om at det er forfaldet, på et sådant tidspunkt, at et eventuelt krav er forældet i henhold til forsikringsaftalelovens § 29, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson