657/02

Den 22. oktober 2002 blev i sag nr. 57.821:

xxxxx xx xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

1848 DiBa Forsikring A/S
Ringstedgade 40
4700 Næstved

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har retshjælpsforsikring i 1848 Diba Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde retshjælpsdækning til et søgsmål, hvori klageren er stævnet af en håndværker.

Klageren er sagsøgt i sin egenskab af bygherre vedrørende etablering af badeværelse i sin ejendom. Klageren har afvist at betale fakturaen for det udførte arbejde med henvisning til, at dette er mangelfuldt.

Klagerens advokat har i svarskrift af 26/1 2001 anført:

"Som advokat for sagsøgte nedlægger jeg påstand om frifindelse.

Til støtte for påstanden gør jeg gældende

**at** det af sagsøgeren udførte arbejde er mangelfuldt,

**at** arbejdet ikke er færdiggjort,

**at** sagsøgeren har beskadiget min klients køkken, idet han har ødelagt skabe og skuffer, fejlmonteret riste m.v.,

**at** den fremsendte regning er for høj i forhold til det udførte arbejde, som i øvrigt var behæftet med mangler.

Jeg forbeholder mig syn og skøn."

I replik af 7/5 2001 har håndværkerens advokat anført:

"Sagsøger tilbød ved brev af 23. maj 2000, jf. bilag 1, sagsøgte at udføre etablering af toilet og bad på 1. sal i sagsøgtes ejendom V.vej ... Efter tilbudet blev accepteret af sagsøgte, udførte sagsøger en del af arbejdet. I august 2000 krævede sagsøgte, at sagsøger afsluttede arbejdet, idet hun ønskede arbejdet færdiggjort af en anden installatør. Sagsøger fremsendte herefter den 25. august 2000, jf. bilag 2, faktura på det indtil da udførte arbejde, ligesom den til ejendommen udleverede nøgle blev returneret, jf. bilag 3.

Det bestrides, at sagsøgers arbejde har været mangelfuldt, ligesom det bestrides, at sagsøger har beskadiget køkkenelementer i sagsøgtes ejendom. Da sagsøger arbejdede i ejendommen var der ikke monteret køkken. Det er korrekt, at sagsøger ikke har færdiggjort det påbegyndte arbejde, hvilket dog alene skyldes, at sagsøgte ikke ønskede at sagsøger færdiggjorde dette.

Det gøres gældende, at sagsøgte, der ikke tidligere har protesteret mod regningens størrelse, har fortabt sin ret til denne indsigelse ved passivitet."

I selskabets skrivelse af 28/2 2002 til nævnet hedder det bl.a.:

"Vi har forelagt sagen for vor juridiske konsulent, som konkluderer, at det ikke er rimeligt at føre en sag, da forsikringstagers bevisbyrde vil være meget vanskelig at løfte.

Anmodning om retshjælp er på dette grundlag afvist, dog med den mulighed, at sagen kan tages op til fornyet vurdering, hvis et syn og skøn viser, at det ikke er urimeligt at føre sagen.

Ovennævnte begrundelse fastholdes."

Af notatet fra selskabets juridiske konsulent fremgår bl.a.:

"Tvisten er efter sin art omfattet af retshjælpsforsikringen i tilknytning til bygningskaskoforsikringen, og spørgsmålet er derfor, om forsikringstageren har rimelig anledning til afvise at betale. Dette beror på en bevisbedømmelse, hvor 'bygherren' har en meget tung bevisbyrde, hvis han afbryder arbejdet, inden det er tilendebragt, for at det færdige arbejde ville være mangelfuldt og endog så mangelfuldt, at manglerne ikke ville kunne afhjælpes inden for den adgang, som en håndværker har hertil,

Der er intet i det fremlagte svarskrift, der sandsynliggør, at denne bevisbyrde kan løftes, idet det i hvert fald ikke kan gøres gældende, at det af sagsøgeren udførte arbejde er mangelfuldt, eller at arbejdet ikke er færdiggjort, når håndværkeren ikke har haft mulighed for at gøre arbejde færdigt. Den eneste chance, forsikringstageren har for at komme igennem med sin frifindelsespåstand, er, at han kan godtgøre, at håndværkeren har ødelagt skabe og skuffer og fejlmonteret riste i et sådant omfang, at det med stor sikkerhed kunne siges, at det færdiggjorte arbejde ville være så mangelfuldt, at aftalen kunne hæves.

Jeg vil mene, at der her foreligger en situation, hvor det må være rigtigt på det foreliggende grundlag at afvise dækning under henvisning til, at det ikke er rimeligt at føre sagen.

Man kan naturligvis ikke på forhånd med fuldstændig sikkerhed afvise, at en skønsmand vil komme til det resultat, at det arbejde, der er udført, er så åbenbart uprofessionelt, at det kunne give anledning til, at forsikringstageren brød kontrakten, og man bør måske derfor tilføje, at man vil tage sagen op til fornyet vurdering, hvis det viser sig ved det planlagte syn og skøn, at det ikke har været urimeligt at føre sagen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

**"§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?**

1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og har ikke fundet grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning som sket. Nævnet har i den forbindelse bemærket sig, at selskabet er villig til at revurdere sagen efter foretaget syn og skøn.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand