657/02

Den 22. oktober 2002 blev i sag nr. 57.825:

xxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i If Skadeforsikring, klager over selskabets behandling af en anmeldt skade.

Klageren anmeldte i februar 2001, at der var lugtgener med mistanke om olieforurening. Da skadeårsagen ikke var konstateret, afviste selskabet at yde erstatning. Det blev herefter konstateret, at skaderne skyldtes dels en dækningsberettiget skade på et olierør, dels ikke dækningsberettigende forhold omkring en ukorrekt annulleret olietank, samt ulovlige rørsamlinger. Selskabet anerkendte den 5/4 2001 den dækningsberettigende del af skaden. Der opstod efterfølgende diskussion om ansvaret for mangler ved reparation af køkkengulvet. Denne tvist blev forligt i december 2001.

Klageren kræver nu advokatomkostninger på i alt 19.125 kr. dækket af selskabet, under henvisning til at selskabets sagsbehandling har nødvendiggjort advokatbistand.

Selskabet har anført, at en del af advokatbistanden ikke vedrører tvisten med selskabet, men en tvist med sælgeren af ejendommen, ligesom der har været anvendt advokatbistand i større omfang end nødvendigt. Selskabet har anerkendt at betale 5.500 kr.

Efter afslutningen af forureningsskaden opstod der på ny lugtgener, der efter opbrydning af køkkengulvet viste sig at skyldes utæt og forkert udført overgangssamling mellem kloakrør i jord og plastafløb fra køkkenvask. Da skaden ikke medførte funktionssvigt, afviste selskabet af yde erstatning. Tvisten herom vedrører nu en udgift på 1.526,56 kr. til en tømrer for arbejde i forbindelse med fejlfinding. Selskabet har afvist at dække udgiften, da der ikke blev konstateret dækningsberettigende skader.

Klageren påberåber sig, at tømreren blev rekvireret af selskabet. Til støtte herfor har klageren fremlagt en skrivelse af 18/3 2002 fra et blikkenslagerfirma, hvori det hedder:

> "Vi bekræfter herved, at vi, af dit forsikringsselskab if, er blevet bedt om at kontakte en tømrer for videre arbejde på ovenstående adresse."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder det ikke godtgjort, at selskabets sagsbehandling i forbindelse med forureningsskaden har nødvendiggjort advokatbistand i et omfang, der ikke er dækket af det accepterede beløb på 5.500 kr.

Nævnet finder det endvidere ikke sandsynliggjort, at selskabet skulle have påtaget sig at dække udgifterne til fejlfinding i den foreliggende situation, hvor der ikke blev konstateret en dækningsberettigende skade.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand