657/02

Den 22. oktober 2002 blev i sag nr. 57.829:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har autoforsikring i Alm. Brand af 1792, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for tændspole og udstødning/flexrør.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og påstår selskabet tilpligtet at erstatte ovennævnte. Til støtte herfor anfører klageren i klageskrivelsen til nævnet:

> "Inden uheldet havde bilen ingen startproblemer, men efter uheldet kunne bilen ikke starte. Udskiftning af tændspole må derfor høre under den opståede skade. Tilsvarende for det flækkede udstødningsrør. Et par dage efter 1. reparation lød det som om at udstødningen var gennemtæret; men det nye værksted oplyste, at det ikke var tilfældet, men at det flækkede udstødningsrør højst sandsynligt skyldtes sammenstødet, da der ikke var problemer før uheldet."

Selskabet har afvist at yde yderligere erstatning, idet selskabet finder, at der ikke er tale om defekt som følge af skaden.

Af taksatorrapporten fremgår:

"Ifølge værkstedet, er tændspolen skiftet, grundet slitage. Forreste udstødning/flexrør er skiftet, hos autogummilageret, ikke noget der umiddelbart kan være skade realiseret.

Da der ikke er tale om defekt som følge af uheldet, bør sagen afvises."

Nævnet udtaler:
Det påhviler en forsikringstager at bevise, at en anmeldt skade er dækningsberettiget. Når henses til det i taksatorrapporten anførte, finder nævnet det ikke sandsynliggjort, at skaden på tændspole og udstødning/flexrør er forårsaget ved den omhandlede påkørsel.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand