657/02

Den 22. oktober 2002 blev i sag nr. 57.830:

xxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Codan Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt tandskade.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har til støtte herfor anført følgende i sin klageskrivelse til nævnet:

"Jeg anførte i min skadesanmeldelse at skaden opstod da jeg tyggede i en hård kerne i rugbrød, hvilket var den umiddelbare fornemmelse.

Denne oplysning var grundlag for CODANs afslag, idet man anførte at der ikke var tale om en fremmed genstand i maden.

Dette meddelte jeg tandlægen som oplyste mig at han havde svært ved at forestille sig at en kerne i et stykke rugbrød kunne være årsag til at en ellers sund og stabil tand kunne gå i stykker i det omfang som var tilfældet, og at han mere var af den opfattelse at der i pålægget (hakkebøf) var en lille sten, eller andet hårdt fremmedlegeme som kunne have forårsaget denne tandskade.

Nu er det jo ikke normalt at der findes fremmedlegemer af forskellig art i kød, pålæg m.v. og dette var årsagen til at jeg i første omgang konkluderede at der måtte være

tale om en hård kerne i rugbrødet - det er vel egentlig ganske naturligt at konkludere således.

Når så fagkundskaben (i dette tilfælde tandlægen) anfører at han ikke mener at en hård kerne kan være årsagen til tandskaden er det vil lige så naturligt at jeg henvender mig til forsikringsselskabet igen med disse, for mig nye oplysninger."

Selskabet redegør i skrivelse af 5/3 2002 til nævnet for sagen således:

"Codan modtog den 7. december 2001 en anmeldelse af, at forsikrede under aftensmaden havde bidt i en hård kerne i et stykke rugbrød. Det fremgik af den medfølgende tandlægeerklæring, at forsikrede havde oplyst, at hun havde tygget i en hård kerne i rugbrød.

…

Forsikrede har i sin klage bl.a. henvist til, at hendes tandlæge var af den opfattelse, at der skulle mere end en hård kerne i et stykke rugbrød til at forårsage den skete skade.

…

I henhold til forsikringsbetingelserne skal forsikrede således kunne påvise en fremmed genstand i maden som årsag til den skete tandskade, hvis skaden er opstået ved spisning.

I praksis anerkender Codan dog skader, hvor forsikrede ud fra sin forklaring i skadesanmeldelsen på overbevisende måde sandsynliggør, at det var en fremmed genstand i maden, der var årsag til den skete tandskade, selv om et fremmedlegeme ikke kan påvises.

I det konkrete tilfælde, har forsikrede i skadesanmeldelsen oplyst, at det var en hård kerne i et stykke rugbrød, der var årsag til den skete tandskade. Forsikredes tandlæge har ligeledes angivet denne skades årsag i sin erklæring.

I sin klage har hun oplyst, at det føltes som en hård kerne i et stykke rugbrød, men at hun ikke vidste med sikkerhed, hvad det var der forårsagede tandskaden. Hun har endvidere oplyst, at hendes tandlæge mente, at en hård kerne i et rugbrød efter hans

vurdering ikke ville kunne forårsage den skete skade, men at det måtte have været en sten eller lignende fremmedlegeme i pålægget, der var årsag til den skete skade.

Codan skal fastholde, at der ikke i denne forklaring er noget, der sandsynliggør, at det har været et fremmedlegeme i maden, der var årsag til den skete tandskade.

Codan skal gøre gældende, at det i normale tilfælde tydeligt kan føles, om man bider i en sten, eller et andet objekt af samme hårdhedsgrad, eller om man bider i en hård kerne i et stykke rugbrød. Forsikrede har i sin forklaring angivet, at det føltes som om, at det var en hård kerne i et stykke rugbrød, der var årsag til skaden. Codan finder det på den baggrund ikke tilstrækkelig sandsynliggjort, at årsagen til skaden skulle have været et fremmedlegeme i maden, således at Codan kan fravige kravet om, at fremmedlegemet skal være påviseligt.

Codan skal endvidere bemærke, at forsikredes tandlæge ikke i sin erklæring har sået tvivl om forsikredes forklaring om årsagen til skaden."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Hvad omfatter tandskadedækningen?**

…

Tandskader opstået ved spisning dækkes også, når skaden skyldes en påvist fremmed genstand i maden."

Nævnet udtaler:

Efter de foreliggende oplysninger finder nævnet det ikke godtgjort, at der foreligger en dækningsberettiget tandskade.

Herefter

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand