656/02

Den 14. oktober 2002 blev i sag nr. 57.833:

xxxxx xxxxxxx xxxxxxxx xxxx
xxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har heltidsulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning.

Selskabet redegør i skrivelse af 7/3 2002 til nævnet for sagen på følgende vis:

"Forsikringen er en heltidsulykkesforsikring oprindelig tegnet i Danica Forsikring. Forsikringen indeholder en dækning ved invaliditet og en dækning ved tandskade. ...

Sagsforløb

I august 2000 modtager vi en skadeanmeldelse og lægeattest, hvoraf det fremgår, at forsikrede er faldet af en hest, og at hun har beskadiget hoved, nakke og venstre skulder. Af oplysningerne fremgår det samtidig, at forsikrede er social- og sundhedsassistent.

Den 7. september 2000 skriver vi til forsikrede, at skaden er dækket af forsikringen. Vi skriver også, at en eventuel erstatning vil ske som pro rata erstatning, da hun ikke har meddelt erhvervsskifte fra klinikassistent til social- og sundhedsassistent.

2. 57.833

Den 22. august 2001 modtager vi brev fra skadelidte om, at hun stadig har gener efter skaden, og på den baggrund beder vi speciallæge M.B. om at indkalde forsikrede til en undersøgelse.

Den 22. november 2001 modtager vi erklæringen fra speciallægen, og vi udbetaler den 13. december 2001 erstatning til forsikrede svarende til en invaliditetsgrad på 8%. Pro rata summen på 638.263 kr. ligger til grund for erstatningens størrelse.

Den 16. januar 2002 modtager vi brev fra forsikrede om, at hun ikke er tilfreds med invaliditetsgradens størrelse, og at forsikringssummen er nedsat til 638.263 kr.

Den 1. februar 2002 skriver vi til forsikrede, at vi fastholder afgørelsen om invaliditetsgradens størrelse, og vi foreslår, at spørgsmålet bliver forelagt Arbejdsskadestyrelsen til endelig vurdering. Vi redegør samtidig for, hvordan vi er kommet frem til pro rata summens størrelse.

Forsikredes klage

Forsikrede klager nu over, at forsikringssummen er blevet nedsat på grund af præmieforskel mellem de to erhvervstyper, klinikassistent og social- og sundhedsassistent.

Topdanmarks afgørelse

...

I henhold til betingelserne har forsikrede pligt til at meddele selskabet om ændringer i stilling, virksomhedens og arbejdets art, da forsikringens præmie er beregnet på grundlag af de afgivne erhvervsoplysninger. Er ændringen ikke meddelt selskabet gælder forsikringsaftalelovens paragraf 121.

På forsikringen var forsikredes erhverv registreret som klinikassistent, og på skadeanmeldelsen oplyser forsikrede, at hun nu er social- og sundhedsassistent. I henhold til Danicas tegningsvilkår er en klinikassistent fareklasse 1 og en social- og sundhedsassistent fareklasse 2.

3. 57.833

Fareklasse 1 koster 6,00 kr. pr. 10.000 kr. sum,, og fareklasse 2 koster 11,00 kr. pr. 10.000 kr. sum. Forsikrede havde på skadetidspunktet en forsikringssum ved invaliditet på 1.170.150 kr. i fareklasse 1 til 702,09 kr. i årlig præmie. Den samme sum i fareklasse 2 ville have kostet 1.287,17 kr. i årlig præmie, og pro rata summen er derfor:

$$\frac{702{,}09 \text{ kr.}}{1.287{,}17 \text{ kr.}} \times 1.170.150 \text{ kr.} = 638.263 \text{ kr.}$$

Det er korrekt, at forsikrede blev opkrævet 832,85 kr. i årlig præmie frem til den 14. august 2000. Forskellen mellem 832,85 kr. og 702,09 kr. er præmien for tandskadedækningen samt opkrævnings- og stempelgebyr.

Forsikrede har fået oplyst ved telefonisk henvendelse til Topdanmark, at der ikke er præmieforskel på de to erhverv. Vi gør opmærksom på, at det kun er ved tegning af en ny forsikring på Topdanmarks tegningsvilkår, at der ikke er er præmieforskel på de to erhverv. Forsikringer oprindelig tegnet i Danica følger Danicas tegningsvilkår.

Vi kan desuden oplyse, at spørgsmålet om invaliditetsgradens størrelse er forelagt Arbejdsskadestyrelsen til endelig afgørelse."

Klageren fremkommer herefter i skrivelse af 20/3 2002 til nævnet med følgende kommentarer til det af selskabet anførte:

"1. Selskabet nævner, at ændringer i stilling, virksomhedens og arbejdets art ikke er oplyst.

Dette er for så vidt korrekt, men jeg har handlet i god tro, da jeg på ingen måde har været af den opfattelse - hverken ved jobskiftet fra tandlægeklinikassistent til social- og sundhedsassistent eller baseret på min erfaring fra begge fag - at der er nogen væsentlig risikoforskel på disse servicefunktioner indenfor sundhedssektoren.

Havde jeg f.eks. skiftet til stilladsarbejder, kan jeg sætte mig ind i, at der skulle være en væsentlig risikoforskel.

I øvrigt skete min piskesmælds ulykke i fritiden, så mit erhverv har ingen indflydelse haft i dette tilfælde.

2. Selskabet svarer nu - endeligt - at tandlægeklinikassistent svarer til fareklasse 1, og social- og sundhedsassistent svarer til fareklasse 2. Præmiemæssigt set er der en prorate forhold på 6 / 11 i forhold til præmien, svarende til en risikoforøgelse på ca. 45 %.

   Dette er uforståeligt med henvisning til pkt. 1, så derfor kunne jeg savne en dokumentation fra selskabet på, at dette forhold vitterligt er således.

3. Selskabet opstiller nu en mere detaljeret beregning, som leder frem til den prorate regulerede forsikringssum.

   Jeg kan nogenlunde se, hvorledes resultatet opnås, men reguleringen er meget uigennemsigtig, hvor der opdeles i ulykke- og tandskadedel, opkrævningsgebyr, stempelafgift, m.v.

   Opstillingen bærer - efter min opfattelse - præg af at være meget intern i sin opbygning, og sammenlagt med, at jeg først nu ser det postulerede grundlag for prorate reguleringen, styrker ikke min opfattelse af, at reguleringen er tilstrækkelig objektiv i forhold til min situation.

4. Selskabet erkender, at for nuværende kunder ved Topdanmark, er der ikke fareklasseforskel for de to typer erhverv ved tegning af ulykkesforsikring.

   Dette antager jeg er et tegn på, at man tilpasser sig markedet i erkendelse af, at der ikke er væsentlig risikoforskel mellem de to fag. At der så stadig hævdes, at der er fareklasseforskel for kunder ved Danica, som jo er 100 % ejet af Topdanmark, er uforståeligt."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Øvrige oplysninger

Erhverv

Det er forudsat, at forsikredes erhverv er: Klinikassistent.

...

Erhvervsskifte

...

Ændringer i stilling, virksomhedens og arbejdets art skal straks anmeldes til selskabet, og godkendelse af ændringen bekræftes skriftligt af selskabet.

...

Er en ændring af stilling, virksomhedens og arbejdets art ikke meddelt selskabet, gælder forsikringsaftalelovens paragraf 121. Forsikringen dækker i så fald for den forsikringsydelse, som ved forsikringens tegning – for ændrede forsikringer dog den seneste ændrings ikrafttrædelsesdato – kunne have været opnået for den aftalte præmie, hvis selskabet ville have overtaget forsikringen."

Nævnet udtaler:

Nævnet kan fuldt ud tilslutte sig den af selskabet anførte argumentation.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard