657/02

Den 22. oktober 2002 blev i sag nr. 57.834:

xxxx xxxx xxxxxx xx
xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Bornholms Brandforsikring
Aktieselskab
Tornegade 8
3700 Rønne

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstagerne, der har autoforsikring i Bornholms Brandforsikring Aktieselskab, klager ved deres advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt kaskoskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at forsikringsbegivenheden blev fremkaldt ved grov uagtsomhed/selvforskyldt beruselse.

Advokaten gør i skrivelse af 11/2 2002 til nævnet gældende:

"At forsikringsselskabet er forpligtet til at dække den opståede skade under den etablerede motorkøretøjsforsikring, når henses til at H.J.H.'s promille ikke oversteg 1,50, men fastsloges at have været maksimalt 1,48.

Det bemærkes, at min klients ægtefælle S.H. var medforsikrer af bilen og subsidiært gøres det gældende, at forsikringsselskabet er forpligtet til at dække den hende påhvilende halvdel af tabet, idet hun tillige står som medejer af bilen.

Det gøres således gældende, at der i henhold til fast praksis på området ikke er basis for ved den givne promille at nægte forsikringsdækning under den etablerede forsikring."

Selskabet har i skrivelse af 20/3 2002 til nævnet redegjort for sagen på følgende vis:

"Det foreligger oplyst, at der 4 timer efter uheldet er udtaget en blodprøve, og iflg. analyse-erklæringen er middelværdien målt til 1,181 promille alkohol, ligesom det fremgår, at en mindsteværdi på 1,08 promille alkohol vil kunne lægges til grund for sagens bedømmelse.

Idet blodprøven er udtaget 4 timer efter uheldets indtræden, er det ved sagens foretagelse i retten i Rønne lagt til grund, at promillen - som følge af reglerne om tilbageregning - har været 1,48, jvfr. side 2 i domsudskriftet. Følgelig er forsikringstageren blevet dømt for spirituskørsel.

Iflg. politirapporten er uheldet sket i en venstresvingskurve, ligesom det fremgår, at føret var tørt, og det var sigtbart. Videre fremgår det, at vejen er 8 meter bred, samt at der ca. 250 meter før kurven er opsat et skilt, der markerer, at vejen efter kurven er en bakke med et fald på 8%. Endelig fremgår det, at vor forsikringstager, formentlig med for høj hastighed, er kommet for tæt på rabatten i højre side, idet der efterfølgende ses ca. 50 meters skridspor herfra og fortsættende over i den modsatte kørebanehalvdel.

Der er åbenbart ikke konstateret bremsespor, og ved en efterfølgende opringning til politiet har vi i øvrigt fået oplyst, at der sædvanligvis skelnes mellem skrid- og bremsespor.

Et vidne - en modkørende bilist - har forklaret til politirapporten, at vor forsikringstager med høj hastighed kom kørende ind i kurven, ligesom vidnet bemærkede, at forsikringstageren fortsatte med at svinge i kurven. Udskridningen fortsatte over i vidnets kørebanehalvdel, og ca. 10 meter foran vidnet, kørte forsikringstageren af kørebanen og ind i noget buskads.

Vidnet kunne ikke anslå vor forsikringstagers hastighed, men det fremgår dog af politirapporten, at vidnet har udtalt, at forsikringstageren 'kørte utroligt stærkt rundt i svinget og grundet den høje hastighed overstyrede sit køretøj'. Vidnet har tilsyneladende ikke registreret nogen opbremsning fra vor forsikringstagers side.

Vidnets observationer omkring hastigheden stemmer i øvrigt overens med forsikringstagerens eget udsagn, idet forsikringstageren har udtalt til politirapporten, at hastigheden under hele kørslen var ca. 80-100 km/t.

Efter vor opfattelse er der tale om et skadetilfælde, som falder ind under vilkårenes undtagelsesbestemmelser på side 3, nederst (grov uagtsomhed og selvforskyldt beruselse), hvorfor vi har meddelt forsikringstageren, at skaden på køretøjet ikke kan henføres under den etablerede kaskoforsikring. Vi finder, at afgørelsen er i overensstemmelse med gældende praksis, jvfr. bl.a. ankenævnskendelserne i sagerne nr. 51.696 og nr. 55.329. Vi har således lagt til grund, at uheldets opståen primært må tilskrives forsikringstagerens alkoholindtagelse, idet der umiddelbart ikke ses at være andre omstændigheder, der kan begrunde skadens indtræden.

Under samme afsnit i vilkårene er det anført, at forsikringstageren alligevel er dækket i ovennævnte situation, medmindre forsikringstageren, ægtefællen/samleveren eller den faste bruger, var vidende om, at skaden var forvoldt under selvforskyldt beruselse.

Det må være uden betydning, at der i den aktuelle sag er tale om 2 forsikringstagere, især når skaden er forvoldt af den ene af forsikringstagerne, ligesom det er vor opfattelse, at der under alle omstændigheder må ske identifikation mellem ægtefællerne/forsikringstagerne. Klagernes subsidiære påstand ses der således ej heller at være baggrund for at acceptere."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Forsæt, spiritus, førerbevis m.m.**

Kaskoforsikringen dækker ikke, når skaden er:

1) Forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed, jfr. Forsikringsaftalelovens § 18.

2) Forårsaget under selvforskyldt beruselse, jfr. Forsikringsaftalelovens § 20.

…

For skade og tab efter punkterne 1-4 er forsikringstageren dog dækket, medmindre denne, ægtefællen/samleveren eller den faste bruger, vidste, at der forelå omstændigheder som beskrevet, eller deres ukendskab hertil skyldes grov uagtsomhed."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder på det foreliggende grundlag at måtte lægge til grund, at hovedårsagen til den omhandlede skades opståen må tilskrives førerens selvforskyldte beruselse. Nævnet bemærker herved, at der ikke foreligger andre omstændigheder, som med rimelig grund kan tillægges afgørende betydning.

Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at udbetale erstatning - heller ikke til klagerens hustru som medejer af bilen.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand