657/02

Den 22. oktober 2002 blev i sag nr. 57.836:

xxxx xxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Udflytternes Forsikring G/S
Erantisvej 53
Postbox 468
4700 Næstved

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Udflytternes Forsikring G/S, klager over størrelsen af den af selskabet ydede erstatning i forbindelse med en anmeldt rørskade.

Klageren har i klageskrivelsen til nævnet anført følgende:

"1. Sagsfremstilling:

I forbindelse med renovering af bryggers, blev der konstateret vedvarende fugtighed omkring indstiksledningen.

…

Assurandøren og VVS-firmaet ankom og foretog vurdering/besigtigelse af skaden. Det blev oplyst, at skaden var dækket af forsikringen.

…

Efter udbedring af skaden ankom assurandøren og foretog en besigtigelse af det udførte arbejde, …

Da assurandøren så regningen blev nævnt noget om fradrag, hvilket jeg ikke var orienteret om inden arbejdets udførsel. Det blev oplyst, at der var fradrag for slitage af rør i terræn.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...

2. 57.836

Undertegnede ønsker afgjort om dette fradrag, som omfatter 40 % af regningen, kan pålægges forsikringstager, når jeg ikke inden arbejdets udførsel er blevet gjort bekendt med dette. I så fald havde jeg selv stået for udgravningen.

...

Undertegnede ønsker derfor beløbet helt eller delvis nedsat."

Selskabet har i skrivelse af 4/3 2002 til nævnet redegjort for baggrunden for fradraget således:

"Ved en konkret vurdering af røret skønnes en restlevetid på 50%. Forsikringstageren blev oplyst om fradrag, hvilket han ikke var helt indforstået med. Da han selv havde foretaget noget af arbejdet blev fradraget på 40% i alt."

Nævnet har fået forelagt et foto.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**13.0 SKJULTE RØR**

13.1 Forsikringen omfatter de skjulte vand-, varme- og afløbsledninger, som findes i ejendommens grundmurede bygninger.

…

17.3 Der foretages fradrag for værdiforringelse, såfremt det beskadigede, p.g.a. slid, ælde, nedsat anvendelighed og andre individuelle omstændigheder på skadetidspunktet er forringet med mere end 30% af nyværdien."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at selskabet i tilstrækkelig grad har godtgjort, at der er tale om en værdiforringelse, der berettiger til en afskrivning af den anførte størrelse. Selvom klageren ikke måtte være blevet orienteret herom, inden udbedringen blev foretaget, kan dette ikke i sig selv medføre, at selskabet skal betale skaden fuldt ud. Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at 30%-reglen vedrørende fradrag er en hel almindelig bestemmelse.

Nævnet bemærker dog på den givne foranledning, at nævnet finder det rigtigst, at der i forbindelse med skadeopgørelser udfærdiges aftalesedler, således at forsikringstageren er klar over, hvad selskabet har forpligtet sig til at dække.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand