657/02

Den 22. oktober 2002 blev i sag nr. 57.839:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i If Skadeforsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ran.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at det ikke anses for godtgjort, at der er tale om ran i forsikringsbetingelsernes forstand, idet tyveriet ikke er blevet bemærket i selve gerningsøjeblikket.

Selskabet redegør i skrivelse af 7/3 2002 til nævnet for sagen således:

"**Sagsfremstilling**

Den 25. februar 2000 modtager vi en skriftlig anmeldelse fra forsikringstageren hvor hun skriver:

'Tyven har uden at jeg har bemærket det, lynet tasken op og taget min pung, umiddelbart efter opdagede jeg det skete og råbte - stop tyven - min pung er stjålet. En langhåret fyr, hvis ansigt jeg ikke så, forsvandt umiddelbart i løb ud af butikken.'

Af forsikringstagerens forklaring er der ikke noget der indikerer, at tyveriet er bemærket i gerningsøjeblikket.

…

Af beskrivelsen i hændelsesforløbet må vi slutte, at forsikringstageren ikke har bemærket tyveriet i selve gerningsøjeblikket, hvorfor vi må fastholde at det ikke er ran.

Der er tale om simpelt tyveri, hvorfor rede penge ikke er dækket, jævnfør dækningsskemaet kolonne D.7.

Vi har behandlet skadesagen ud fra anmeldelsen, vi har modtaget den 25. februar 2000, at der på et senere tidspunkt er ændret forklaring bevirker ikke, at vi har ændret vores stillingtagen til sagen, idet vi må betragte den første forklaring som gældende.

Endvidere har vi været i kontakt med F. Politi hvor forsikrede ved anmeldelse af tyveriet oplyser, at hun har været på indkøb i Føtex og efter 10 minutter opdager hun at tasken/lynlås er åben. Havde intet usædvanligt bemærket."

Klageren fremkommer herefter i skrivelse af 26/3 2002 til nævnet med følgende bemærkninger til det af selskabet anførte:

"Mht. deres påstand om F. Politis udsagn om, at jeg først opdagede at min taske/lynlås var åben efter 10 minutter. Det er ikke korrekt. Jeg opdagede umiddelbart at min taske var åben og at min pung var væk. Hvor de 10 minutter kommer fra er jeg uforstående overfor. Den eneste sandsynlige forklaring kan være at jeg har handlet i ca. 10 minutter da episoden sker. Forsikringsselskabets påstand om at jeg har ændret forklaring er heller ikke korrekt. Jeg har præciseret min forklaring efterfølgende. Det kan ikke forventes at jeg som almindelig forsikringstager skal kunne formulere mig knivskarpt og kunne vægte mine ord på en guldvægt for ikke at blive beskyldt for at ændre forklaring. Når det kort og godt handler om en præcisering. Hvorfor jeg henholder mig til mine forklaringer i sagen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1 Forsikringen dækker**

…

F Røveri, ran og overfald

…

Ran: I sikredes umiddelbare nærhed, hvis tyveriet er bemærket af sikrede eller en anden i det øjeblik, hvor gerningsmanden tager genstanden og der øjeblikkelig gøres anskrig."

Nævnet udtaler.
Nævnet kan ikke kritisere, at selskabet ved sin afgørelse har lagt klagerens første fremstillinger af det passerede til grund.

Efter nævnets praksis anses tyveri kun for at være ran, når forsikringstageren eller andre har bemærket, at gerningsmanden tog det stjålne, har set ham være i besiddelse af det, da han forsvandt, eller har bemærket særlige omstændigheder ved tyveriet. Det er således ikke i sig selv afgørende, om blot den formodede gerningsmand er set, eller om der er gjort anskrig.

Det er i den foreliggende sag ikke godtgjort, at klageren bemærkede tyveriet i gerningsøjeblikket. Da der heller ikke er godtgjort andre særlige forhold ved tyveriet, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har anset det passerede som simpelt tyveri og ikke som ran.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand