652/02

Den 26. august 2002 blev i sag nr. 57.845:

xxxxx xx xx xxxx
xxxxxx x
xxxxxx
xxxx xxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har heltidsulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Af selskabets skrivelse af 27/2 2002 til nævnet fremgår bl.a.:
"Sagen drejer sig om, at forsikrede har anmeldt en erhvervssygdom, som er opstået under hans arbejde som lærer, idet han under arbejdet på F. Ungdomsskole fra sommeren 1999 til sygemelding i februar 2000 har undervist belastede unge, og under ansættelsen blev han udsat for chikane fra elever, der spredte rygter om, at han var pædofil, og i øvrigt forulempede eleverne sexuelt.

Denne erhvervssygdom, som Arbejdsskadestyrelsen har anerkendt og indført under Arbejdsmarkedets Erhvervssygdomssikring, er forsikrede blevet tilkendt en ménerstatning for.

Forsikrede mener, at hans heltidsulykkesforsikring også skal dække denne situation.

Dette har vi afvist første gang i brev af 29.6.2001, vi vedlægger fotokopi af brevet.

2. 57.845

Forsikrede anfører i sit klageskema noget om fritidsulykkesforsikring, og noget om heltidsulykkesforsikring, men da der er tegnet en heltidsulykkesforsikring, er der ingen grund til at beskæftige sig med, hvorledes en fritidsulykkesforsikring dækker.

Det forsikrede henviser til, er jo blot, at det kun er ulykkestilfælde, der indtræffer i fritiden, dvs. ikke under arbejde, der er dækket under fritidsulykkesforsikringen jf. forsikringsvilkårenes pkt. 2, afsnit b pkt. 1, 2 a, b, c.

Af vilkårenes pkt. 2a fremgår det, at heltidsulykkesforsikringen dækker hele døgnet.

Men i denne forbindelse skal det naturligvis erindres, at heltidsulykkesforsikringen kun dækker ulykkestilfælde jf. forsikringsvilkårenes pkt. 12a.

Heraf fremgår det, at ulykkesforsikringen dækker direkte følger af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås legemsbeskadigelse, som rammer den forsikrede ufrivilligt gennem pludselig udefra kommende hændelse.

Det at forsikrede er blevet chikaneret af nogle elever, er ikke nogen pludselig udefra kommende legemsbeskadigelse.

Heltidsulykkesforsikringen dækker således ikke for erhvervssygdom lige som forsikrede selv er klar over, at når det drejer sig om ménerstatning, så dækker forsikringen ff. pkt. 15c, erstatning ved invaliditet, dvs. godtgørelse for varigt mén.

Af dette punkt fremgår det af stk. 2, at invaliditetsprocenten kan sættes efter reglerne i lov om forsikring mod følger af arbejdsskade § 33, stk. 1 og 2 om godtgørelse for varigt mén.

Af dette fremgår det, at der alene er tale om varigt mén, og méngraden fastsættes på grundlag af ulykkestilfældets medicinske art og omfang, og under hensyn til de af ulykkestilfældet forvoldte ulemper i tilskadekommendes personlige livsførelse.

Der tages således ikke hensyn til en evt. nedsættelse af erhvervsevne, tilskadekommendes specielle erhverv, eller andre individuelle forhold.

Det forsikrede lider af, er således ikke følger af en udefra kommende legemsbeskadigelse, altså et ulykkestilfælde jf. førnævnte definition på dette, men en erhvervssygdom som er opstået ikke på et tidspunkt, men over et længere tidsrum.

Endvidere gør forsikrede selv opmærksom på i sit brev, vedhæftede klageskema, at han godt er klar over, at basis for en pludselig udefra kommende hændelse er desværre ikke tydelig i sagen, men kan verificeres af såvel egen læge, som af forstander T.J., som deltog i mødet den 27.2.2000 på F. Ungdomsskole kl. 20.30 med elev X og dennes far.

Der er i dette stadigvæk ikke beskrevet nogen pludselig udefra kommende legemsbeskadigelse, og derfor kan vi slet ikke anerkende den anmeldte psykiske lidelse under den tegnede heltidsulykkesforsikrings dækningsområde.

Vi vedlægger til orientering brev af 18.10.2001 fra forsikrede til Arbejdsskadestyrelsen, hvor han meget kraftigt understreger, at der ikke er tale om et ulykkestilfælde, men en psykisk sygdom …"

Klageren fremkom herefter i skrivelse af 12/3 2002 til nævnet med følgende kommentarer til det af selskabet anførte:
"TopDanmarks argumentationer er - ikke uventet! - især begrundet ud fra de for enhver jurist og dansklærer 'spændende' 4 ord: 'pludselig udefra kommende hændelse' samt måske formuleringen 'forvoldte ulemper i tilskadekomnes personlige livsførelse'.

For mig er det VÆSENTLIGT AT STILLE 'ET PSYKISK SYGDOM' LIGE MED 'LEGEMSBESKADIGELSE', og med vedlagte udtalelse fra egen læge ønsker jeg at dokumentere og hævde, at 'basis' for min psykiske tilstand NU og gennem to år VAR den omtalte konfrontation ultimo februar 2000.
…

Det var alene min hensigt at melde mig syg NOGLE FÅ DAGE for at indikere, at min tolerancetærskel for, hvad jeg som menneske og lærer ville finde mig i, var langt overskredet, og derfor kom det som endnu et stort chok, da lægens sygemelding umiddelbart efter blot lød på 3 DAGE, men MINIMUM 3 MÅNEDER?"

Af lægeerklæringen fremgår bl.a.:
"Min patient frembød ved konsultationen d. 2/3-00 klare symptomer på en veludtalt psykogen (reaktiv) depressiv tilstand. Tilstanden må således betegnes som en pludselig udefra kommende beskadigelse af den del af legemet, vi kalder psyken - en del af hjernen."

Selskabet fastholder sin afgørelse og anfører til støtte herfor, at der af lægeerklæringen ikke er påvist nogen pludselig udefra kommende hændelse, som har medført legemsbeskadigelse.

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:
"**2 Hvornår dækkes**
A Heltidsulykkesforsikring. Forsikringen dækker hele døgnet.
B Fritidsulykkesforsikring.
1. Forsikringen dækker i fritiden. Ulykkesforsikringen dækker derfor ikke:
a. Hvis skaden er omfattet af Lov om sikring mod følger af arbejdsskade.
…
13 Hvilke skader er dækket
A Direkte følger af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås legemsbeskadigelse, som rammer den forsikrede ufrivilligt gennem pludselig udefra kommende hændelse."

Nævnet udtaler:
Efter nævnets opfattelse er en skade, som den er overgået klageren, ikke indtrådt ved et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson