657/02

Den 22. oktober 2002 blev i sag nr. 57.853:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxx xxxx x
xxxx xxxx

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Alm. Brand af 1792, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med en anmeldt rørskade.

Advokaten har i skrivelse af 14/2 2002 til nævnet anført følgende:

"Det gøres gældende, at Alm. Brand er uberettiget til at afvise forsikringsdækning af kloakskaden.

Til støtte herfor gøres det gældende, at den i juni måned 1999 skete kloakskade anses for omfattet af den tegnede husforsikring. Dette idet der dels ifølge synsrapporten af den 23. maj 2001 samt dels ifølge aut. kloakmester B.A. formentlig har været utætheder i kloaksystemet, jævnfor i det hele det i min skrivelse af den 13. november 2001 til Alm. Brand anførte.

Som det fremgår af det af min klient udarbejdet sagsforløb - jævnfor vedlagte kopi heraf -, gav Alm. Brand's taksator; S.M. ved dennes besigtigelse af kloakskaden i juni måned 1999, på ingen måde udtryk for, at Alm. Brand muligvis ikke ville dække skaden. Tilstede ved besigtigelsen var tillige aut. kloakmester B.A., der efterfølgende over for undertegnede har bekræftet min klients gengivelse af sagsforløbet vedrørende besigtigelsen i juni måned 1999."

2. 57.853

Selskabet redegør i skrivelse af 26/3 2002 til nævnet for sagen således:

"Forsikringstageren har i Alm. Brand bl.a. tegnet bygningsforsikring incl. udvidet rørskadeforsikring herunder dækning for stikledninger med ikrafttrædelse den 1. juni 1999 jævnfør policen. For forsikringen gælder betingelser nr. 5008 - Husforsikring.

…

Det fremgår af *forsikringsbetingelsernes side 8-9, kolonne G, Udvidet rørskadeforsikring*, at forsikringen dækker den direkte skade ved utæthed i skjulte rør.

Efter vores opfattelse har forsikringstageren ikke sandsynliggjort, at stikledningen var utæt med deraf nødvendig udskiftning til følge. At den ikke var utæt, er dokumenteret ved flere breve fra den implicerede kloakmester B.A. samt vores taksator, S.M.

Følgende fremgår af:

- brev fra S. Entreprenørforretning til R.B. [klageren] dateret den 23. juni 1999 (bilag A) 'Vi gravede herefter kloakkerne fri, hvorefter vi konstaterer, at fejlen ved systemet er, at kloakken har bagfald'.
- brev fra Alm. Brand v/taksator S.M. til advokatfirmaet M., K. & N. dateret den 22. december 1999 (bilag B)
- 'Ved besigtigelsen havde B.A. blotlagt dele af kloakken, og det kunne straks konstateres, at der ingen utætheder var i kloakken, men at årsag til stopning af kloakken var at disse var udført med bagfald'.
- brev fra B.A. Entreprenør/Kloakmester til advokatfirmaet M., K. & N. dateret den 6. januar 2000 (bilag C) " 1516-99
- Har jeg undersøgt kloaksystemet.
  - Der var ingen utætheder
  - Årsagen til tilstopningen af kloakken, at kloakken har bagfald'

H.M.S. anfører, at B.A. nu mere end to år efter har udtalt, at der formentlig har været utætheder i samlingerne på betonrørene Der er imidlertid kun tale om en formodning og ikke en konstatering.

Vi er bekendt med, at betonrørenes alder og kvalitet generelt har betydning for deres holdbarhed, hvilket uden tvivl forværres af det manglende fald på kloakken. Dette er der taget højde for i forsikringsbetingelserne, idet der kan gøres fradrag, hvis det beskadigede på grund af alder, brug og forsømt vedligeholdelse umiddelbart før skaden overstiger 30% af nyværdien, *bilag B, afsnit 2. Bygningsforsikring, punkt 15. Hvorledes beregnes erstatningen, stk. 15.1.1.*

Skønsmandens vurdering af kloakkens restlevetid refereret af H.M.S. i brev af den 13. november 2001 til Alm. Brand kan tolkes derhen, at kloakken har udleveret den forventelige levetid, men det var ikke vores vurdering ved besigtigelsen tilbage i juni 1999, og kloakken er, så vidt vi kan uddrage af syns- og skønsrapporterne, ikke besigtiget af skønsmanden.

…

Afslutningsvis skal vi konkludere, at det ved flere lejligheder er påpeget, at problemerne med ejendommens kloakker blev konstateret umiddelbart efter indflytning, se bl.a. stævning af den 5. september 2000 (bilag D) og stævning af den 23. november 1999 (bilag E) samt brev af den 26. oktober 1999 fra advokatfirmaet M., K. & N. til Alm. Brand (bilag F).

Jævnfør sidstnævnte opstod problemerne ca. 8 dage efter overtagelsen, og det er faktisk før forsikringens ikrafttrædelse, i og med forsikringstageren kunne disponere over ejendommen fra den 15. maj 1999 jævnfør købsaftale og endeligt skøde. Skønsmanden bekræfter i øvrigt i sit svar på spørgsmål 7, at sætningerne i ejendommen kan have påvirket kloakken. Af skønsmandens svar på spørgsmål 3 fremgår det, at huset har sat sig op til 6 cm de første 12 år, hvilket er 4-6 gange mere end i de seneste 24 år. Disse oplysninger taget i betragtning, synes der at være basis for at konkludere, at bagfaldet og eventuelle utætheder som følge heraf er opstået før forsikringens tegning.

Sammenfattende skal vi fastholde, at det ikke er dokumenteret, at kloakken er udskiftet som følge af utætheder. Subsidiært at skaden er konstateret inden forsikringens tegning."

Advokaten har herefter i skrivelse af 28/6 20002 til nævnet fremkommet med følgende kommentarer til det af selskabet anførte:

"For så vidt angår forsikringsselskabets henvisning til S. Entreprenørforretnings skrivelse af den 23. juni 1999 til min klient, så gøres det gældende, at der ikke i brevet er anført, at kloaksystemet ikke har utætheder. Det kan derfor ikke ud fra den angivne passus fastslås, at der ikke har været utætheder i kloaksystemet.

Videre henviser forsikringsselskabet til deres taksator S.M.'s brev af den 22. december 1999 til advokatfirmaet M., K. & N.. I brevet fastholder forsikringsselskabet deres afvisning af forsikringsdækning med henvisning til manglende utætheder. Taksatorens konklusion er i modstrid med entreprenør B.A.'s senere udtalelser i sagen, hvilke udtalelser underbygges af syns- og skønsrapporten af den 23. maj 2001 vedlagt min tidligere skrivelse af den 14. februar 2002 til Ankenævnet. B.A. har således senere oplyst, dels at taksatoren ved besigtigelsen i 1999 intet udtalte om, at skaden ikke var dækket af forsikringen, dels at der har været utætheder i samlingerne i kloaksystemet, jævnfør nedenfor.

Endelig henviser forsikringsselskabet til entreprenør B.A.'s skrivelse af den 6. januar 2000 til advokatfirmaet M., K. & N., hvor B.A. bl.a. anfører, at der ingen utætheder var i kloakken. Jeg har netop dags dato på ny kontaktet entreprenør B.A., der endnu engang oplyser, at der var utætheder i kloaksystemet. B.A. oplyser, at der ikke var utætheder på selve rørene, men at samtlige samlinger mellem rørene var utætte. Han oplyser videre, at hans angivelse i førnævnte brev af den 6. januar 2002 om utætheder i kloakken, var ment som en konstatering af, at der ikke var utætheder i selve rørene. Dermed har han intet udtalt om, at der ikke var utætheder i samlingerne mellem rørene. B.A. understreger over for undertegnede, at hans angivelse med ordet 'kloakken' skal forstås som selve rørene og ikke som omfattende utætheder i hele kloaksystemet som sådan.

B.A. har videre oplyst, at på grund af kloaksystemets alder sammenholdt med de opståede sætningsskader, og det deraf forårsaget bagfald på kloakken, var der uden tvivl utætheder i samtlige samlinger, hvilket han på intet tidspunkt har ment, at der ikke var.

Det gøres således gældende, at der ikke er tale om en formodning fra B.A. vedrørende utætheder i kloaksystemet som sådan, men om en decideret konstatering fra B.A. af, at der var utætheder i samtlige samlinger i kloaksystemet.

Det fastholdes således uændret, idet der tillige henvises til det tidligere i min skrivelse af den 14. februar 2002 anførte, at det er dokumenteret, at der var været utætheder i kloaksystemet, i form af utætheder i samtlige samlinger, hvorfor skaden er omfattet af forsikringsbetingelserne og derfor omfattet af den tegnede forsikring.

Vedrørende det af forsikringsselskabet subsidiært anførte, gøres det gældende, at min klient først konstaterede skaden efter forsikringens ikrafttræden. Skaden konstateres medio juni måned 1999, hvor taksatoren umiddelbart herefter den 22. juni 1999 besigtigede denne sammen med entreprenør B.A.. Det ses ikke relevant at inddrage det formodede tidspunkt for skadens opståen i denne sag. Det gøres gældende, at det alene er afgørende, hvornår min klient konstaterede skaden. Der henvises til det netop anførte. Den subsidiære påstand afvises således i det hele."

Slutteligt anfører selskabet i skrivelse af 18/7 2002 til nævnet:

"Vi skal genfremføre, at det utvetydigt fremgår af brevet dateret den 23. juni 1999 fra S. Entreprenørforretning til R.B. (bilag A), at **fejlen ved systemet var, at kloakken havde bagfald**. Den omstændighed, at en kloak har bagfald, er ikke udtryk for, at den nødvendigvis er utæt. Dette er blot udtryk for, at kloakken er uden det nødvendige fald mod hovedledningen med deraf driftsforstyrrelser til følge.

Videre anfører H.M.S., at konklusionen i vores taksators brev dateret den 22. december 1999 er i modstrid med B.A.'s udtalelser i sagen. Der er vel og mærke tale om udtalelser fra B.A., som ligger mere end to år frem i tiden og mindst en mellemliggende skriftlig udtalelse fra samme B.A. - bilag C, hvoraf det bl.a. fremgår, **at der ingen utætheder var, og at årsagen til tilstopning af kloakken var bagfald**. Dette kan uanset H.M.S.'s senere samtaler med B.A. ikke forstås anderledes end, at kloakken var uden utætheder, men med driftsforstyrrelser som følge af bagfald.

Vi har vanskeligt ved at forestille os, hvordan en professionel aktør med stor indsigt i kloakinstallationer og erfaring med kloakskader pludselig husker, at han konstaterede utætheder på kloakken, men som ikke har været i stand til at beskrive det i klar tekst i flere skriftlige udtalelser endsige forklare det for vores taksator ved den fælles besigtigelse. Efter vores vurdering havde det været noget af det nemmeste at tilføje diverse skriftlige udtalelser, at der ikke fandtes brud på selve rørene, men utætheder i samtlige samlinger.

I stedet for har B.A. senest forklaret til advokatfirmaet, at han med kloakken har ment selve rørene og ikke hele kloaksystemet. Ligeledes skulle han have undladt at kommentere utæthederne i samlingerne, fordi vores taksator på besigtigelsestidspunktet ikke oplyste, at der ikke var dækning under forsikringen, når der ikke fandtes utætheder. Forklaringer som efter vores vurdering er noget søgte.

Advokatfirmaet vil nok have svært ved at acceptere, hvis Alm. Brand afviste at dække en utæthed på en kloakinstallation med den begrundelse, at utætheden er i en samling mellem to rør og ikke i selve røret, hvilket med baggrund i førnævnte udlægning ville være konsekvensen af teksten under kolonne G 'Udvidet rørskadeforsikring' i forsikringsbetingelsernes dækningsskema - *forsikringen dækker den direkte skade ved utæthed i skjulte rør.*

At B.A.'s efterrationaliseringer er temmelig svingende og dermed ubrugelige, vidner brevet af den 13. november 2001 fra advokatfirmaet O.H. om (bilag G).

På side 1 nederst skriver H.M.S..

'Jeg har dags dato kontaktet autoriseret kloakmester B.A., der den 22. juni 1999 besigtigede kloakskaderne sammen med Alm. Brands taksator S.M. B.A. oplyser, at der **formentlig** (vores fremhævning) har været utætheder i samlingerne på betonrørene under hensyn til:

- betonrørenes alder,
- kvaliteten af betonkloakrør generelt,

- sammenholdt med at der på grund af bagfaldet på kloaksystemet har været usædvanligt stort pres på kloaksystemet, herunder samlingerne på betonrørene."

Med henvisning til ovenstående citat finder vi det berettiget at stille spørgsmålstegn ved B.A.'s efterrationaliseringer, ligesom vi skal tilbagevise H.M.S.'s konklusion, om at B.A. decideret har konstateret utæthederne, når det ikke er i overensstemmelse med tidligere udtalelser.

Endelig skal vi fastholde, at problemerne med kloakken er opstået umiddelbart efter indflytning, og at dette tidspunkt ligger før forsikringens ikrafttrædelse. Som udgangspunkt er det skadeårsagsprincippet der er gældende for rørskadedækningen, men i praksis vil rørskaderne typisk blive reguleret efter skadevirkningsprincippet. Har den tidligere ejer eller nuværende ejer haft eller fået kendskab til driftsforstyrrelserne og dermed defekten inden forsikringens ikrafttrædelse, hvad noget kunne tyde på, er Alm. Brand ikke i risiko under den tegnede forsikring."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**Forsikringen dækker den direkte skade ved**

...

G Udvidet rørskadeforsikring

...

Utæthed i skjulte rør og skade som følge heraf, samt skade på skjulte el-varmekabler som findes i og under ejendommens bygninger, ...

...

Endvidere de i jorden liggende rør til vand-, varme-, gas-, olie- og afløbsinstallation samt el- og tv-kabler. Disse i jorden liggende rør og kabler er udenfor forsikringsstedets grund omfattet til hovedledning."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder, at klageren ikke har godtgjort, at der har været tale om utætheder i afløbsledningerne. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand