657/02

Den 22. oktober 2002 blev i sag nr. 57.857:

xxxxxxx xxxxxx xxxxxx
xxxxx xx
xxxx xxxx xxx

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har haft husejerforsikring i Alm. Brand af 1792, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for mistet bagage.

Klageren anfører i klagen af 14/2 2002 til nævnet:

"Sagsfremstilling ...

I sommer kom mig og min familie tilbage fra et 2 års ophold i USA. Jeg har i mange år været forsikret i Alm. Brand. Vi flyttede til Ærø, hvor vi har haft et helårshus i 18 år brugt som sommerhus. Jeg tilkaldte straks Alm. Brand ved R.J. for at få forhøjet forsikringssummen da huset ikke længere skulle benyttes som sommerhus. Vi blev enige om at forhøje fra 500.000 til 937.000 men R.J. fik aldrig lavet en ny police der skulle omfatte de gældende forsikringer. Han glemte det. Senere skiftede vi til Forsikring Ærø Brand, dog med virkning fra 1.1.2002.

Da vi havde en skade på rejsegods på godt 90.000,- ville den gamle forsikring have dækket, da skaden skete i dec. 2001.

Af kulance grunde dækkede Ærø Brand ved H.V. de 50.000 svarende til den gamle oprindelige 10% af 500.000.

Efter samtale med Ærø Brand mener man også at Alm. Brand burde dække forskellen.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...
40.000,- kr. i erstatning for tabt bagage."

Selskabet har i skrivelse af 23/7 2002 på sekretariatets forespørgsel oplyst følgende:

"Klager har ikke haft familieforsikring i selskabet.

Assurandør R.J. har i august 2001 afleveret tilbud omfattende autoforsikring, familieforsikring samt husforsikring. Klager har ikke accepteret dette tilbud. R.J. rykkede for svar på tilbudet, men hørte intet.

I forbindelse med at husets stråtag i juli blev udskiftet til andet tag end stråtag, skulle fritidshusforsikringen ændres til en fritidshusforsikring uden stråtag. Dette blev aftalt ved R.J.s besøg hos kunden 13.11.01. Ved en fejl blev fritidshusforsikringen omtegnet til en husforsikring, hvilket blandt andet betød, at indbodækningen bortfaldt.

Fejlen har dog ikke betydning for nærværende skade, da indbodækningen på fritidshusforsikringen ikke dækker rejsegods jf. betingelsernes afsnit 3, pkt. 17. Det fremgår heraf, at kun genstande, der beror på ejendommen er dækkede. Vi vedlægger til Deres orientering som bilag A kopi af forsikringsbetingelserne for fritidshusforsikringen 5024."

Klageren fastholder, at det i juni 2001 blev aftalt med assurandøren, at fritidshusforsikringen skulle ændres til en familieforsikring, og summen skulle forhøjes.

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**17. Geografisk område**
De forsikrede genstande er alene dækket, når de beror på ejendommen."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, som sagen er forelagt, at klageren ikke har godtgjort, at der med selskabets assurandør er indgået aftale om tegning af en familieforsikring i selskabet. Da klageren herefter ikke har haft bagageforsikring, kan nævnet ikke pålægge selskabet at betale erstatning.

Dette er dog ikke til hinder for, at bevisførelse under en retssag vedrørende aftalen med assurandøren ikke vil kunne føre til et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand