657/02

Den 22. oktober 2002 blev i sag nr. 57.867:

xxxx xxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Danske Forsikring, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning i forbindelse med en anmeldt stormskade.

Selskabet fastholder, at klageren ikke har dokumenteret, at den dækningsberettigede del af skaden på taget ikke kunne have været udbedret for det af selskabet allerede betalte beløb.

I klagen til nævnet anføres bl.a.:

"Jeg oplyste en overslagspris på ca. 15.000,00, som vi fik oplyst af mureren. Han besigtigede skaden for en vurdering af prisen for udbedring.

...

Under udbedringen konstaterede mureren, at de fleste bindere var revet ud i læsiden hvorfor en omlægning var nødvendig. Desværre blev hverken jeg eller forsikringen orienteret.

Faktura med følgeskrivelse (desværre udateret) sendt til forsikringen. Efter indsendelse af faktura for udbedring blev jeg kontaktet af forsikringen vedr. ønsket redegørelse, - se brev dat. 24. juli 2001. Min redegørelse fremgår af brev dat. 12. august

2001. Ingen reaktion fra forsikringen hvorfor min opfattelse var, at redegørelsen var accepteret og man betalte fakturaen

...

Beløbet ville ikke have været mindre, for udbedringen, selvom der var meddelt en forøgelse af udgiften.

Jvf. min forsikringspolice er jeg, uden forbehold dækket fuld ind ved stormskade på bygningen."

I skrivelse af 8/4 2002 til nævnet fremkommer selskabet med følgende redegørelse:

"**Sagsforløb**

Den 6. december 1999 kontakter klager telefonisk selskabet og anmelder en stormskade sket den 3. december 1999. Selskabet har i den forbindelse noteret følgende: 'Røde teglsten blæst af ved ikke hvor mange. Der er underdug flg. mener ikke der er brug for afdækning. Carporttag pvc. plader, tagsten ned i plader. Er rep. under 10.000,- får vi regning ind. Er rep. over 10.000 afventer vi prisoverslag'.

Den 20. januar 2000 ringer klager igen og oplyser en cirkapris på 15.000 kr. Selskabet aftaler her med klager, at såfremt de 15.000 kr. er for samtlige skader, da får vi blot regning tilsendt; i modsat fald ringer klager retur.

Herefter sker der intet i relation til selskabet, førend vi den 17. juli 2001 modtager en regning fra klager på 31.662, 10 kr.

Selskabets taksator J.P. kontakter den 23. juli 2001 klager telefonisk. Klager oplyser her, at det ikke var hele rygningen, som var stormskadet, men alene 1/2-3/4. Taksator og klager aftaler herefter, at regningen returneres til klager med henblik på opdeling i selskabets og i klagers andel, jf. selskabets brev til klager af 24. juli 2001 samt J.P.'s telefonnotat. Ved telefonsamtalen den 23. juli 2001 oplyser klager endvidere, at han selv er ingeniør og i det daglige har med byggeri at gøre.

Vi har aldrig modtaget den ønskede opsplitning af regningen, og vi har aldrig modtaget en fyldestgørende dokumentation for, at stormskaden ikke kunne, have været ud-

bedret indenfor det af reparatøren først anslåede beløb på 15.000 kr. Vi har derfor den 27. november 2001 tilsendt klager 15.000 kr. og henvist denne til selv at foretage afregning overfor reparatøren.

Hvad dækker forsikringen

Den tegnede forsikring dækker skader efter storm, jf. betingelserne side 5. Forsikringen undtager imidlertid decideret skade, som hovedsagelig skyldes forsømmelse af normal vedligeholdelse, jf. betingelserne side 4.

Hvorfor kan Danske Forsikring kun acceptere at betale 15.000 kr.

Selskabet har umiddelbart lagt klagers oplysning om skadeårsagen til grund og har accepteret at dække skaden såvel på ejendommens tag som på carporttag, såfremt de samlede skader beløbsmæssigt kunne holdes indenfor 15.000 kr. Vi har således accepteret ikke at sætte spørgsmålstegn ved skadeårsagen, såfremt reparationen kunne holdes indenfor dette beløb. Vi har imidlertid samtidig gjort klager opmærksom på, at han skulle kontakte os igen, hvis skaderne ikke kunne holdes indenfor dette beløb.

Når det aftalte beløb som her overskrides med 100% kan selskabet ikke være bundet af et sådant dækningstilsagn. Selskabet må således være berettiget til at stille spørgsmålstegn såvel ved skadeårsag som ved skadesomfang.

Selskabets erfaring i forbindelse med stormskader på tage er, at manglende vedligeholdelse af blandt andet understrygningen er en ikke uvæsentlig skadeårsag, og at rygningen er det sted på taget, som først kræver vedligeholdelse. Hvis klager, som aftalt den 20. januar 2000, havde ringet tilbage og oplyst, at skaden ikke ville kunne udbedres indenfor 15.000 kr., da ville selskabet have ladet skaden besigtige af en taksator. Klager vender imidlertid først tilbage 1 1/2 år senere, og på dette tidspunkt er skaden udbedret og besigtigelse ikke længere mulig.

Det er op til klager selv at dokumentere, at der er sket en dækningsberettiget skade, ligesom det er op til ham at bevise skadens omfang. Denne bevisbyrde finder vi imidlertid ikke, at klager har løftet i sagen.

Murer F.P. fremsætter i brev af 1. februar 2002 en række postulater om, hvad der er aftalt og ikke aftalt mellem ham og selskabets taksator J.P. Sidstnævnte kan desværre ikke huske lige præcis den telefonsamtale, som F.P. henviser til, og han undrer sig da også over, at F.P. kan udtale sig så kategorisk i sagen. J.P. henholder sig imidlertid til, at mureren har afgivet et tilbud på 15.000 kr., og at man må gå ud fra, at dette tilbud er givet på baggrund af en besigtigelse af skaderne. Hvis tagstensbinderne var rykket ud og hvis tagstenene havde løftet sig, som påstået af F.P., da ville dette have været synligt for mureren. Vi tillader os derfor at gå ud fra, at det afgivne tilbud på 15.000 kr. afspejler skadens reelle omfang.

Klager anfører i sit brev til Ankenævnet, at det først var under udbedringen af skaden at det blev konstateret, at binderen var revet ud, og at hverken han eller selskabet blev orienteret derom og om at dette ville betyde, at murerens tilbudspris ikke kunne holde. Det er imidlertid ikke korrekt. Mureren har til vor taksator oplyst, at klager blev orienteret herom.

At selskabet ikke indenfor rimelig tid har besvaret alle klagers breve, beklager vi, men dette har ikke haft indflydelse på skadens omfang.

Konklusion

Klager har ikke dokumenteret, at den dækningsberettigede del af stormskaden ikke kunne have været udbedret for 15.000 kr. Da mureren i øvrigt er rekvireret af klager selv, kan selskabet ikke tilbyde at udrede erstatning udover de 15.000 kr., som vi allerede har udbetalt."

Klageren gør gældende, at den sene fremsendelse af regning skyldes, at reparationen ikke var tilendebragt førend primo maj 2001 grundet travlhed hos håndværkerne.

Klageren er efterfølgende i skrivelse af 4/5 2002 fremkommet med følgende kommentarer, idet han henviser til selskabets skrivelse af 23/4 2002 [må rettelig være skrivelsen af 8/4 2002]. Heraf fremgår:

"Vedr. påstået manglende redegørelse: Der henvises til skrivelse dateret 12. august 2001. Mente forsikringsselskabet, at yderligere uddybning var nødvendigt burde man have kommenteret brevet og ikke blot negligere det.

Vedr. påstået manglende vedligeholdelse: Det skal henvises til at taget blev nyoplagt i sommeren 1987, hvor huset blev totalt ombygget, hvorfor påstand om manglende vedligehold afvises.

Vedr. overskridelse af overslag: For det første var overslaget, som normalt fra håndværkere, givet uden momstillæg og for det næste er et overslag ikke at betragte som tilbud. Havde forsikringsselskabet ønsket et 'Fastpris' tilbud kunne det være fremskaffet. Dette blev ikke krævet.

Vedr. påstået manglende dokumentation over skadens omfang henvises til skrivelse dateret 12. august. 2001, Selskabet har til enhver tid haft mulighed for besigtigelse, hvad også blev tilbudt i følgebrevet ved fremsendelse af fakturaen fra Murermester. På daværende tidspunkt var reparationsområderne tydelige. Der er aldrig blevet forholdt forsikringsselskabet muligheden for besigtigelse.

Vedr. synligheden af udrykkede bindere: Når Taksator J.P. pastår man tydeligt kan se dette, må det bero på manglende kendskab til hvordan et teglstenstenstag med undertag arter sig i forbindelse med sug. Tagfladen vil ganske enkelt løfte sig et antal centimeter og falde på plads igen med sin samlede vægt og trykke fastgørelsesbinderne flade (tyndt stift ståltrådsmateriale). I uheldigste tilfælde flyver hele tagfladen af, men sker sjældent. Hvorimod med tæt tagdækningsmateriale (paptag) vil det hele flyve af i de fleste tilfælde.

At jeg skulle være blevet informeret af mureren vedr. udtrækning af bindere bestrides. Men kan kun blive pastand mod påstand.

Mureren blev rekvireret efter aftale med forsikringsselskabet. Der var på intet tidspunkt fremme, at bestemte murerfirmaer skulle benyttes.

Forsikringsselskabets undladelse af, at sende taksator eller bede om skriftlig tilbud skal, efter min mening, ikke komme mig til skade. Min påstand er stadig, at stormskaden er dækningsberettiget fuldt ud og incl. moms."

I selskabets skrivelse af 17/7 2002 til nævnet hedder det bl.a.:

"Selskabet fastholder, at klager ikke har dokumenteret, at den dækningsberettigede del af skaden på taget, ikke kunne have været udbedret for det af selskabet allerede betalte beløb. Vi henviser i den forbindelse til, at selskabet højst kan være forpligtet til at betale det beløb, som reparatøren har krav på for udbedring af skaden, og derudover at vores hæftelse er begrænset af forsikringsbetingelserne.

Klager har overfor taksator oplyst, at han havde fået et tilbud fra mureren på 15.000 kr. Udgangspunktet er herefter, at reparatøren alene har krav på dette beløb. Vi finder ikke, at der i den aktuelle sag skulle være forhold som gør, at reparatøren skulle være berettiget til betaling udover det afgivne tilbud.

Klager henviser til, at overslaget/tilbudet 'som normalt' fra håndværkere er uden momstillæg. Efter omstændighederne skal vi være indforstået med også at betale momsbeløbet, uanset at det er selskabets opfattelse, at et tilbud til en privat forbruger betragtes som værende givet incl. moms, hvis ikke andet er nævnt. Klager vil derfor snarest modtage en check på yderligere 3.750 kr. svarende til momsbeløbet af 15.000 kr.

Selskabet har fra starten klart meldt ud overfor klager, at såfremt de 15.000 kr. ikke vedrørte samtlige skader, da skulle han vende tilbage overfor selskabet. Dette har klager imidlertid ikke gjort, og vi har derfor ikke haft mulighed for at foretage en besigtigelse, hvor såvel skadens omfang som skadeårsagen kunne være fastslået. At reparationsbeløbet på 31.662,10 kr. vedrører mere og andet end selve stormskaden har klager bekræftet ved flere lejligheder. Vi kan således blandt andet henvise til den mellem parterne indgåede aftale, hvorefter regningen skulle returneres til klager, for at denne kunne sørge for at regningen blev splittet op i den del, som selskabet skulle betale, og den del som klager selv skulle betale.

For så vidt angår klagers bemærkning om, at taget blev nyoplagt i 1987, hvorfor der alene af den grund ikke skulle kunne være tale om manglende vedligeholdelse skal vi blot henvise til, at såvel forskelling som understrygning efter selskabets opfattelse bør eftergås cirka hvert 10. år."

Slutteligt anfører klageren i skrivelse af 3/8 2002 til nævnet:

"Selskabets kommentar til vedligehold tilbagevises. At taget blev løftet under orkanen og dermed årsag til løsnede rygningssten og revnet undermuring har intet med evt. eftergåelse af forskelling at gøre. Forskellingen er mere kosmetisk end styrkemæssigt. Det er lægningsmørtlen der skal holde rygningen på plads. Desuden skal oplyses at taget ikke er understrøget, men med undertag. At forskellingen skal eftergås 10 år efter nyoplægning er usædvanligt. Det skadede tag var 12 år gammel da skaden opstod ved orkanen 3. december 1999."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder på baggrund af det oplyste, at klageren ikke har godtgjort, at det af selskabet udbetalte beløb ikke har været tilstrækkeligt til at udbedre den dækningsberettigende skade på taget.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand