657/02

Den 22. oktober 2002 blev i sag nr. 57.872:

xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har automobilforsikring i Codan Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for udskiftning af bilens motor.

Der er tale om en Opel Monterey 2,3 TD årgang 1993.

Selskabet redegør i skrivelse af 12/3 2002 til nævnet for sagen på følgende vis:

"Forsikringstager anmeldte skaden telefonisk d. 07.01.02, hvor det oplystes, at forsikringstager under kørsel d. 19.12.01 hører et brag, hvorved strømmen forsvinder, og bilen findes svær at styre.

Den lokale Opel-forhandler kan ifølge forsikringstager ikke reparere bilen, hvorfor den transporteres til en Opel-forhandler i Tyskland, der efter at have skilt bilen ad, anbefaler total udskiftning af motoren, da denne er ødelagt.

Efter at bilen er transporteret hjem, henstilles køretøjet på et værksted i A., hvor vores taksator d. 21.01.02 besigtiger det nu adskilte køretøj, hvorved det kan konstateres, at 'toppakning er defekt ved cylinder 3 og 4. Derved er kølevandet presset ud af kølesystemet, og motor er blevet overophedet med sammenbrænding til følge, der er rivninger i cylindre, og stempeltoppe er smeltet på cylinder 3 og 4'.

Forsikringstager har afhændet det adskilte køretøj.

Vores taksator har efterfølgende forklaret, at årsagen til den defekte toppakning er almindeligt slid, idet der forefandtes revner i topstykket, der er fremkommet over en længere periode.

På baggrund af det ovenstående finder vi det bevist, at der er tale om en skade, der skyldes slitage, og vi henviser til forsikringsbetingelsernes 1.3.4, hvorefter forsikringen ikke dækker 'skader, der skyldes slitage', og der henvises til afgørelserne i AK 54.664 og 02.632.

Skulle dette imidlertid ikke kunne lægges til grund, finder vi alternativt at der er tale om en mekanisk skade, der ligeledes er undtaget forsikringens dækningsomfang, og skal i denne henseende henvise til forsikringsbetingelserne pkt. 1.3.1, hvorefter dækningen ikke omfatter 'skader opstået i og begrænset til bilens mekaniske og elektriske dele..'.

I denne henseende bemærkes, at der ikke er tale om en mekanisk skade, der er en følge af en dækningsberettiget skade, såsom en påkørsel.

Vi skal derfor fastholde, at vi er berettiget til at afvise skaden."

Klageren fremkommer herefter i skrivelse af 24/3 2002 med følgende kommentarer til det af selskabet anførte:

"Vi var ikke til stede da 'den rette mængde olie' blev målt, men Falcks chauffør konstaterede at turboen havde 'ædt' det hele.

…

I øvrigt konstaterede både Falck og brandvæsenet, at bilen stank af ildebrand og Falckmanden som først kom efter godt 2 timer turde ikke engang åbne motorhjelmen på grund af varmen og røg og slet ikke at køre med den.

Jeg synes, at det er lidt underligt, at taksatoren sagde ved undersøgelse af bilen, at en sådan skade som han kunne konstatere, kommer lidt efter lidt og slet ikke som en eksplosion. Bilen havde også kun kørt ca. 8 km.. efter en dags pause i Odense.

Hvis eventuelt defekt havde været af længere varighed - skulle det for længst have været opdaget ved servicecheck og øget forbrug af vand / olie - hvilket ikke har været tilfældet."

Hertil anfører selskabet i skrivelse af 3/4 2002 til nævnet bl.a. følgende:

"Vi har forelagt disse for vores taksator, der oplyser, at han ved besigtigelsen kunne konstatere, at der ikke fandtes tegn på brand i bilen eller i motoren.

En eventuel mislugt i køretøjet kan derimod skyldes overophedningen af motoren.

Vi skal endvidere understrege, at skaden skyldes mangel på vand, og ikke mangel på olie.

Afslutningsvis skal vi præcisere, at skadens virkning godt kan forekomme pludselig, men det ændrer ikke, at der stadig ikke er dækning under kaskoforsikringen, hvis skadens årsag er slitage."

Afslutningsvis anfører selskabet i skrivelse af 15/3 2002 til nævnet:

"Forsikringstager gør gældende, at overophedningen ikke kan være sket efter kørsel af 10 km. med vand og olie på.

Indledningsvis bemærkes, at det i denne henseende stadig ikke har betydning, om der var olie på bilen.

Vi har således tidligere henvist til taksators vurdering, hvorefter skaden er opstået ved at toppakningen var defekt som følge af slitage, se vores brev af d. 12.03.02 til Ankenævnet.

Følgen af den defekte toppakning er, at vandet blev presset ud af kølesystemet, hvorfor motoren brændte sammen, som følge af, der ikke (længere) var vand på bilen."

Af klagerens skrivelse af 30/4 2002 til nævnet fremgår bl.a.:

"Falck-manden turde ikke røre ved bilen pga. varme og kunne med nød og næppe afmontere bilens batteri.

Overophedningen af motoren kan aldrig være sket efter 10 km. kørsel, hvor bilen kørte med vand og olie på.

Der var med 100% sikkerhed vand og olie på bilen! Bilen var lige blevet checket på værkstedet og var i meget fin stand!

Skadens årsag kan aldrig have været slitage. Bilen blev regelmæssigt checket og er altid blevet passet og plejet i mindste detalje."

Klageren gør gældende, at toppakningen umuligt kunne have været defekt eller slidt, da den i så fald ville være blevet udskiftet i forbindelse med det for nyligt udførte service-check.

Af taksatorrapporten af 11/2 2002 fremgår bl.a.:

"Der er ikke konstateret kølevand i motorolie, og den rette mængde olie kunne måles.

Der er konstateret revner i topstykket, der er fremkommet over en længere periode.

Kølevandstemperaturføler er placeret højt på topstykket, ved mangel på kølervæske vil føreren ikke få den korrekte indikation i kabinen, på for høj temperatur."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**1.3. Kaskodækningen omfatter ikke**

5. 57.872

1. skader opstået i og begrænset til bilens mekaniske og elektriske dele medmindre de skyldes påkørsel, brand, lynnedslag, eksplosion, …

4. skader, som skyldes slitage, ..."

Nævnet udtaler:
På det foreliggende grundlag - herunder taksatorrapporten - finder nævnet, at toppakningen må antages at være blevet beskadiget over et tidsrum som følge af almindelig slitage. Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand