652/02

Den 26. august 2002 blev i sag nr. 57.873:

xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand
Rejseforsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har langtidsrejseforsikring i Alm. Brand Rejseforsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at afholde udgifter til returrejse til rejsemålet.

Klageren anfører i klagen af 17/2 2002 til nævnet:

"Hjemkaldt pga. min moder blev indlagt, og situationen forværret. Ferie til Thailand afbrudt 3 uger før tid den 20/1-2002. Min mor afgået ved døden 28/1-2000. Har ansøgt om erstatningsrejse, har fået afslag med begrundelse af at jeg skulle rejse den 27/1-2002, og det var lidt svært når min mor lå for døden …

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
Erstatningsrejse hurtigst muligt!"

Selskabet har i skrivelse af 28/2 2002 til nævnet anført følgende:

"På selskabets produkt Ungdom langtids rejseforsikring er der ingen dækning for erstatningsrejse, som kunden L.G. [klageren] gør krav på.

Imidlertid er selskabet af den opfattelse, at det som L.G. faktisk gør krav på, er at få dækket udgiften til retur til rejsemålet. Denne dækning kan ikke opnås, idet der i

henhold til forsikringsbetingelsernes stk. 9.5 skal være mindst 15 dage tilbage af rejseperioden for at opnå denne dækning, og forsikringsperioden er til den 13. februar 2002.

Selskabet må derfor fastholde, at forsikrede i det pågældende tilfælde ikke er berettiget til erstatning under dækningen Hjemkald - returrejse."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"9.5. Hvis rejsen genoptages, dækkes rimelige ekstra rejseudgifter til returrejse. Det forudsættes dog, at der er mindst 15 dage tilbage af rejseperioden. Rejseperioden er det antal dag, som sikrede kan dokumentere, den planlagte rejse skulle have varet."

Nævnet udtaler:
Nævnet bemærker, at forsikringen ikke indeholder dækning for erstatningsrejse.

Udgifter til returrejse til feriestedet vil således kun være dækket, såfremt den foretages på et tidspunkt, hvor der er minimum 15 dage tilbage af den oprindelige rejseperiode. Da dette ikke er tilfældet i den foreliggende sag, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson