657/02

Den 22. oktober 2002 blev i sag nr. 57.880:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har bygningsforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabets afvisning af at udbetale erstatning til dækning af redningsudgifter i forbindelse med en anmeldt skade samt over, at selskabet har opsagt hendes forsikringer.

Selskabet har afvist at dække redningsudgifter under henvisning til, at disse ikke er afholdt i forbindelse med en dækningsberettigende skade. Selskabet har endvidere med henvisning til de gældende forsikringsbetingelser opsagt bygningsforsikringen inkl. bygningsbrandforsikringen.

Klageren anmeldte telefonisk d. 19/9 2001 til selskabet, at der trængte vand op i kælderen som følge af stormflod. Idet klageren foretog opringningen uden for selskabets normale kontortid, var det ISS' døgnvagtsbetjening, der modtog opkaldet.

Af selskabets skrivelse af 11/1 2002 til klageren fremgår bl.a.:

> "På grund af Deres oplysninger om, at skaden skyldes et skybrud, iværksætter ISS den redningsopgave, som De er bekendt med. Den generelle forhåndsordre fra ALKA til ISS er, at arbejdet kan igangsættes, når det vurderes at være en dækningsbe-

rettiget skade. Derfor garanterer vi også ISS for betalingen af deres indsats, såfremt de ikke opnår betaling hos skadelidte. Efterfølgende beder vi skadelidte om at refundere os det udlagte beløb, når der er tale om redningsforanstaltninger for hændelser, der ikke er dækket af forsikringen.

De skriver, at taksatoren burde være sendt ud før ISS, men såfremt dette skulle være sket, ville der ikke være foretaget noget før – tidligst – dagen efter. I den anledning gør jeg opmærksom på, at De ikke foretager egentlig anmeldelse til os før fredag den 21.september.

…

De skriver også, at De har været i kontakt med Forbrugerstyrelsen, som skulle have oplyst, at der har være tale om stormflod, samt at forsikringsselskaberne skal forsikre mod dette.

Der er noget, der ikke stemmer i dette. Det er nemlig ikke forsikringsselskaberne, der tegner forsikringer for stormflodsrisikoen. Det sorterer under Stormrådet, som dels forestår beslutningerne om hvornår en vejrsituation skal behandles som stormflod og dels foretager udbetalinger af evt. erstatninger. Visse forsikringsselskaber bistår Stormrådet med skadeopgørelser, medens alle forsikringsselskaber har pligt til at opkræve de tvungne beløb for alle forsikringer, der indeholder brand (dog ikke for bilforsikringer). Beløbet afregnes efterfølgende til Stormrådet, der ikke er et forsikringsselskab, men en organisation oprettet af det offentlige gennem lov.

Vi kan naturligvis ikke forhindre Dem i at forsøge Deres tab dækket gennem Stormrådet, såfremt De mener, at der foreligger en stormflodssituation den 18. september 2001. I givet fald skal De selv rette henvendelse til Stormrådet."

I klageskrivelse af 19/2 2002 til nævnet gør klageren gældende, at det ikke var klageren, der forlangte, at ISS kom og pumpede vandet ud. Såfremt ISS ikke var rykket ud, havde klageren med venners hjælp selv fået vandet op af kælderen. Endvidere gør klageren gældende, at vandet stammer fra et rør, der fører ud til en kloak, der forefindes på klagerens gård og ikke som anført af selskabets taksator fra et trækrør i gulvet.

3. 57.880

Selskabet har ved skrivelse af 19/3 2002 til nævnet bl.a. anført:

"**1. Afvisningen af at dække vandskaden**

Vores kunde anmeldte den 19.09.2001, klokken ca. 17.30 (dvs. efter skadeafdelingernes lukketid), at der trængte vand op i kælderen.

Da skader af denne type erfaringsmæssigt kræver en hurtig redningsindsats, uanset om de er forsikringsdækkede eller ej, tilbød vi, at viderestille telefonen til vores samarbejdspartner ISS, der fungerer som vores døgnberedskab. Efter aftalte med kunden sørgede ISS for at tømme kælderen for vand.

Ved taksatorbesigtigelser af skaden den 21.09.2001 og den 10.10.2001 konstaterede vores taksator, at vandet var en følge af opstigende og indtrængende grundvand. Særligt kom der grundvand ind via et ikke afblændet rør med direkte forbindelse til terræn uden for kælderen.

Ved brev af 19.10.2001 afviste vi skaden. Vi henviser i denne forbindelse til følgende bestemmelser i forsikringsbetingelserne: Ifølge pkt. 252.12 dækker forsikringen ikke: *'skade forårsaget ved opstigning af grundvand eller kloakvand'* og i henhold til pkt. 253.12 dækkes i forbindelse med voldsomt skybrud ikke: *'Skade som følge af nedbør, som trænger igennem utætheder og åbninger, der ikke er en umiddelbar følge af stormskade på bygningen.'*

2. Opsigelsen af bygningsforsikringen, inkl. bygningsbrandforsikringen

Om husets elinstallationer bemærkede taksatoren i sin rapport af 21.09.2001 følgende: *'Der er tale om ulovlige og mangelfulde elinstallationer netop placeret i fyrkælder, hvor hovedinstallationen med tavler er placeret. Der er kaos i installationerne, og dette er påpeget overfor kunden med anbefaling om, at de bringes i orden via en installatør. Dette forhold bør følges op af ALKA med evt. forbehold for skader, der kan henføres til ulovlige og mangelfulde installationer, og at det via installatør bekræftes at forholdene er bragt i orden. Den samlede risiko bør revurderes, idet forholdene på stedet er yderst rodede og noget kaotiske.'*

På baggrund af disse oplysninger orienterede vi i brevet af 19.10.2001 kunden om, at vi ville opsige bygningsforsikringen - inklusive bygningsbrandforsikringen, hvis ikke vi inden 1 mdr. fra en installatør havde fået bekræftet, at bygningens elinstallationer var i lovlig og forsvarlig stand. Da vi ikke modtog dokumentation herfor, opsagde vi bygningsforsikringen, inkl. bygningsbrandforsikringen over for kunden, og orienterede samtidig panthaverne i ejendommen.

Efter det for os oplyste, har kunden nu tegnet bygningsbrandforsikring i TOP og har ikke været uden brandforsikringsdækning på noget tidspunkt. Vi henviser i samme forbindelse tillige til kundens brev af 27.12.2001, hvor kunden anmoder os om, at vi sletter alle ikraftværende forsikringer.

Adgangen til at opsige brandforsikringen fremgår af betingelsernes pkt. 825.42, der giver os ret til at opsige brandforsikringen øjeblikkeligt, hvis bygningen ikke er forsvarligt indrettet mod brandfare. Bestemmelsen er i overensstemmelse med opsigelsesadgangen i henhold til Lov om forsikringsvirksomhed § 207, stk. 2, nr. 1, og Ankenævnets kendelse nr. 29.381. Endvidere henviser vi til pkt. 825.50, hvorefter vi kan opsige resten af bygningsforsikringen i forbindelse med en anmeldt skade.

3. Afvisningen af at dække regningen til ISS for opsugning af vand i kundens kælder

Hvad angår kundens klage over, at vi afviser at betale udgiften på 7850,00 kr. til ISS for opsugning af vandet i kælderen, kan vi oplyse, at vi med ISS har indgået en aftale om, at ISS forestår akut skadebekæmpelse uden for selskabets sædvanlige åbningstid. ISS orienterer i forbindelse med, at de tilbyder at udføre redningsforanstaltninger, altid om, at dette sker med forbehold for selskabets dækningspligt, da ISS ingen adgang til at se, hvilke forsikringer kunderne har tegnet og på hvilke vilkår. Af udtalelse af 14.03.2002 fra C.A. bekræfter ISS denne procedure og anfører, at medarbejderen i den konkrete sag ikke har givet nogen garanti for at skaden er dækningsberettiget. På denne baggrund har vi afvist at dække udgiften til ISS, og har medio marts 2002 modregnet vores tilgodehavende i ristorneret præmie til kunden i forbindelse med kundens opsigelse af alle sine forsikringer i ALKA."

5. 57.880

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"250 Hvilke skader erstattes

Direkte skader, som påføres de forsikrede genstande ved:

...

252 Udsivning af vand og olie fra skjulte vand-, varme- og sanitetsinstallationer,

252.10 men ikke

...

252.12 skade forårsaget ved opstigning af grundvand eller kloakvand, ...

...

253 Vand, der som følge af voldsomt skybrud eller voldsomt tørbrud ikke kan få normalt afløb og derfor oversvømmer forsikringsstedet eller stiger op gennem afløbsledningerne.

253.10 men ikke

...

253.12 skade som følge af nedbør, som trænger igennem utætheder og åbninger, der ikke er en umiddelbar følge af stormskade på bygningen.

...

825 Forsikringens varighed – Opsigelse

...

825.40 For bygningsbrandforsikringen gælder endvidere:

...

825.42 For bygninger, der ikke er forsvarligt indrettet mod brandfare, samt for forladte bygninger kan forsikringen ophæves med øjeblikkelig virkning."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at selskabets skrivelse af 19/10 2001 må forstås i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne således, at den del af forsikringen, der ikke omfatter bygningsbrand, er opsagt pr. 19/11 2001.

Vedrørende spørgsmålet om bygningsbrandforsikringen finder nævnet på grundlag af de foreliggende oplysninger, herunder taksatorrapport af 21/9 2001, at ejendommen er i en sådan tilstand, at nævnet ikke for sit vedkommende kan kritisere, at selskabet har opsagt forsikringen i medfør af § 207 stk. 2 i Lov om Forsikringsvirksomhed. Selskabets afgørelse desangående kan dog indbringes for Finanstilsynet.

6. 57.880

Angående afvisningen af at dække regningen til ISS for opsugning af vand i klagerens kælder finder nævnet ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, da vandskaden ikke er dækningsberettigende.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand