657/02

Den 22. oktober 2002 blev i sag nr. 57.884:

xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xxxxxxxx xx xxxx
xxxx xxxxx

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har landbrugsforsikring med retshjælpsdækning i Alm. Brand af 1792, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde retshjælp i forbindelse med en retssag mod Tryg-Baltica A/S.

I skrivelse af 18/1 2002 til selskabet har klagerens advokat bl.a. anført:

"jeg kan oplyse at min klient, J.J. har et fritidslandbrug, hvor han blandt andet passer 9 ha. jord.

J.J. er ikke momsregistreret og har heller ikke afskrivningsret i forhold til Told- og Skattemyndighederne.

Han har ingen indtægt fra fritidslandbruget og fører ikke regnskab for dette.

I forbindelse med ulykken kom han kørende på naboens traktor, som han skulle køre fra naboens gård og over på sit eget fritidslandbrug.

Naboen skulle herefter hjælpe ham med markarbejde med blandt andet traktoren.

Det fremgår udtrykkeligt af retshjælpsforsikringens betingelser punkt 3.10 afslutningsvis: 'Dog dækkes tvister om køretøjer, som benyttes i driften af fritidslandbrug'.

Undtagelsen medfører, at min klient har retshjælpsdækning i Deres forsikringsselskab, og jeg skal således anmode Dem om omgående, at bekræfte dette overfor undertegnede."

Klagerens advokat har ved skrivelse af 19/2 2002 til nævnet bl.a. gjort gældende, at udformningen af betingelserne for retshjælpsforsikringens punkt 3.10, herunder formuleringen af undtagelsen samt undtagelsen til undtagelsen, giver anledning til den forståelse af punktet, som fremhævet ved skrivelsen af 18/1 2002.

Selskabet har ved skrivelse af 8/3 2002 til nævnet redegjort for sagen således:

"Denne sag drejer sig om dækning i henhold til en her tegnet landbrugsforsikrings retshjælpsdækning. Vores kunde har via sin advokat klaget til Dem over, at vi har afvist at yde retshjælpsdækning til en sag mod forsikringsselskabet Tryg-Baltica A/S vedrørende erhvervsevnetab.

Af sagens akter fremgår det, at vores kunde d. 11. august 1998 var involveret i et færdselsuheld hvor han kørende på en lånt traktor, blev påkørt af en bil forsikret i Tryg-Baltica. Vores kunde kom personligt til skade ved uheldet og der er efterfølgende opstået tvist om erstatning i forbindelse med erhvervsevnetabet.

Vores kunde har søgt om retshjælpsdækning via sin landbrugsforsikring. Af retshjælpsforsikringsbetingelserne for denne forsikring, bet. nr. 9039 fremgår det af § 3, stk. 10, at forsikringen ikke dækker tvister, hvor sikrede er part som ejer, bruger eller fører af motordrevet køretøj, herunder camping- og påhængsvogne. Dog dækkes tvister om køretøjer, som benyttes af fritidslandbrug.

Under henvisning til ovenstående har vi afvist at yde erstatning, idet vores kunde er part i sagen som fører af motordrevet køretøj. Da der samtidig er tale om et krav i forbindelse med vores kundes personskade, kan dækningen 'Dog dækkes tvister **om**

køretøjer…..' ikke finde anvendelse, idet der ikke er tale **om** køretøjet. I øvrigt er vores kundes forsikring tegnet som en landbrugsforsikring og ikke et fritidslandbrug.

På baggrund af Nævnets henvendelse har vi gennemgået sagen på ny, men ikke fundet anledning til at ændre vores stillingtagen."

Klagerens advokat har ved skrivelse af 25/3 2002 til nævnet bl.a. anført:

"Vedrørende forsikringens tegning/præmievilkår, gøres der opmærksom på, at klager siden oprettelsen af nærværende forsikring har betalt ekstra præmie, idet klager ikke var momsregistreret, og at indklagede forsikringsselskab som følge heraf, ved en eventuel forsikringsbegivenhed, ville skulle udrede erstatning inkl. moms.

Ligeledes gøres der opmærksom på, at klagers selvstændige virksomhed, udelukkende har været drevet som hobbylandbrug, hvilket fremgår af ovenstående, såvel som den skatterelaterede registrering af virksomheden."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**3. Hvilke tvister er ikke dækket**

…

3.10.

Tvister, hvor sikrede er part som ejer, bruger eller fører af motordrevet køretøj, herunder camping- og påhængsvogne.

…

Dog dækkes tvister om køretøjer, som benyttes i driften af Fritidslandbrug."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder – med henvisning til de gældende forsikringsbetingelser – intet grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning til den omhandlede retssag mod Tryg-Baltica A/S.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand