657/02

Den 22. oktober 2002 blev i sag nr. 57.897:

xxxxxx xxxx xxxxxxxx
xxxxxx xxxxx xxxx xx xx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring II i Danske Forsikring, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt indbrudstyveri.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til manglende dokumentation.

Selskabet har ved skrivelse af 22/3 2001 til Københavns Politi anmeldt klageren for bedrageri og har i den forbindelse bl.a. anført:

"**Sagsfremstilling:**

Den 10. oktober 2000 ønskede kunden at lade sig forsikre i Topdanmark med nogle gamle islamiske skrifter, der havde en værdi af 3,7 mill. Da vi ikke ønskede at tage denne risiko, afviste vi at tegne forsikringen.

Den 27. november 2000 rettede kunden henvendelse i en Danica butik på Frederiksberg, hvor han tegner en alm. indboforsikring med en indbosum på 1.335.000,- kr., dækning af særlige værdigenstande for 401.000,- kr.

2. 57.897

Den 4. december 2000 indbetales den ¼ årlige præmie. Forsikringspræmien dækker fra 1. nov. 2000 til 1. feb. 2001.

Den 1. januar 2001 anmelder kunden til politiet på Station 3, at der i tidsrummet fra 29. dec. 2000 kl. 13.00 til 1. jan. 2001 kl. 01.30 har været indbrud, hvorunder der er stjålet div. effekter.

Den 4. januar 2001 anmelder kunden indbruddet til Topdanmark, der fremsender en skadeanmeldelse til kunden.

Den 14. januar 2001 modtager Topdanmark, den udfyldte skadeanmeldelse, idet der er stjålet kontanter, guldsmykker, antik dolk, ægte tæppe, videokamera og kamera for mere end 810.000,- kr.

Skadeanmeldelsen var vedlagt 6 stk. kvitteringer, der dokumenterede at der var købt guldsmykker i 2 forskellige forretninger i Beirut, idet de 4 ældste kvitteringer var fra forretningen Rayana Jewelry, mens de 2 nyeste var fra forretningen Salah Dabbagh Jewellery.

En nærmere undersøgelse foretaget af vores konsulent L.J. viser, at 3 af kvitteringerne fra Rayana Jewelry forretningen og de 2 kvitteringer fra Salah Dabbagh Jewellery forretningen er:

- opstillet fuldstændig ens - selv om de er fra 2 forskellige forretninger,

- skrevet med samme håndskrift (særligt m.h.t. 7-taller og 8-taller) - selv om de er fra 2 forskellige forretninger,

- skrevet med samme kuglepen (over en periode på 2 år og 10 dg.),

- afgiftsfrimærket på kvitteringen af 150797 er fra 1999,

- afgiftsfrimærket på kvitteringen af 151197 er fra 1998,

En antik dolk og et ægte tæppe har kunden dokumenteret med en bekræftelse på arabisk. Her viste undersøgelsen, at:

- bekræftelsen er skrevet i 1997,

- bekræftelsen er påsat 2 stk. afgiftsfrimærker fra 2000,

vi er herefter ikke i tvivl om, at disse kvitteringer er falske, da afgiftsfrimærker først kan købes i det årstal de er påtrykt, sammenholdt med at de 5 kvitteringer er skrevet med samme kuglepen, samme håndskrift og er opstillet ens, selv om de er fra 2 forskellige forretninger.

Videre har kunden ikke været i stand til at lave en opremsning af de stjålne smykker, men har derimod foranlediget en oversættelse af de 6 libanesiske kvitteringer, ligesom kunden ikke besidder foto eller andet af de stjålne smykker.

Hvad angår bekræftelsen, så er dette dokument konstrueret til forsikringsbegivenheden.

Det hele underbygges af, at årstallet på afgiftsfrimærkerne på 3 af kvitteringerne er forsøgt sløret, idet underskriften her går lige gennem årstallets bageste tal - mens årstallet på de 3 andre kvitteringer ikke er ramt af underskriften, idet kvitteringsdato og afgiftsfrimærkets årstal matcher hinanden.

På bekræftelsen, var nederste højre hjørne på begge afgiftsfrimærker revet af - ligeledes for at sløre årstallet."

Københavns Politi har ved skrivelse af 29/1 2002 til klageren meddelt følgende:

"Jeg har i dag i medfør af retsplejelovens § 721, stk. 1, nr. 2, besluttet at opgive påtale mod Dem for falsk anmeldelse efter straffelovens § 165, forsøg på bedrageri efter straffelovens § 279, jf. § 21, og for dokumentfalsk efter straffelovens § 171, ved den 1. januar 2001 til Københavns Politi i strid med sandheden at have indgivet anmel-

delse om indbrud på Deres bopæl mellem den 29. december 2000 og den 1. januar 2001, og ved herefter i strid med sandheden at have indgivet anmeldelse til Topdanmark om, at der ved indbruddet var stjålet effekter for ca. 610. 000 kr. for derved at få udbetalt forsikringssummen, samt ved i samme forbindelse at have fremsendt falske dokumenter, herunder kvitteringer, til Topdanmark. Begrundelsen for afgørelsen er, at videre forfølgning ikke kan ventes at føre til, at De findes skyldig til straf."

I skrivelse af 21/2 2002 til nævnet har klagerens advokat anført følgende:

"Min klient har til forsikringsselskabet Topdanmark anmeldt indbrud i hans lejlighed begået i perioden mellem den 31/12-2000 og 1/1-2001.

Forsikringsselskabet har vægret sig ved at betale min klient forsikringssummen, angiveligt på grund af påstået svig.

Jeg har ved skrivelse af 17/1-d.å. på min klients vegne rettet henvendelse til Danske Forsikring Servicecenter, Borupvang 4, 2750 Ballerup vedrørende sagen.

Skrivelsen vedlægges i kopi.

I forlængelse heraf modtog jeg Københavns Politi Advokaturs påtaleopgivelse af 30. januar d.å., som ligeledes medsendes i kopi.

(I forbindelse hermed vedlægger jeg også kopi af Københavns Politis skrivelse af 29/1-d.å. til min klient).

Efter at have modtaget besked om påtaleopgivelsen, tilskrev jeg Danske Forsikring Servicecenter ved skrivelse af 31/1-d.å., hvilken ligeledes vedlægges i kopi.

I forlængelse heraf modtog jeg Topdanmarks lakoniske afslag (af 1/2-d.å.) på at få tilsendt sagens akter, besked om erstatningssagens afvisning og afvisning på min anmodning om Topdanmarks betaling af mit salær.

Skrivelsen vedlægges i kopi.

Denne blev fulgt op af Topdanmarks seneste skrivelse af 5. ds. til undertegnede i henhold til hvilken jeg henvises til at indbringe sagen for Ankenævnet for Forsikring på min klients vegne.

Dette være hermed gjort.

Det gøres på det foreliggende grundlag gældende, at min klient var forsikret i Topdanmark på tidspunktet for forsikringsbegivenhedens indtræden, det vil sige mellem den 31/12-2000 og 1/1-2001.

Det gøres endvidere gældende,

at min klient ikke selv har opsagt nogen forsikring hos Topdanmark - uagtet det for så vidt burde være uden betydning for sagen, idet opsigelsen først er sket efter, at forsikringsbegivenheden indtrådte, idet Topdanmark, men ikke min klient, har opsagt forsikringen pr. 8/10-d.å.

På dette tidspunkt havde min klient betalt sin police indtil november 2001.

Af egen drift returnerede Topdanmark ristorno for perioden 8/10 - 1/11-2001, i alt ca. 400,00 kr. til min klient, uagtet at han ikke selv havde anmodet om det.

I forbindelse hermed opsagde Topdanmark min klients forsikring. Det gøres ved nærværende gældende,

at Topdanmark er forpligtet til at betale min klient erstatning efter det indbrud, han har været udsat for,

at forsikringssummen er i overensstemmelse med min klients anmeldelse,

at min klient var forsikringsdækket på forsikringsbegivenhedens tidspunkt,

at Topdanmark er pligtig til at betale min klients salær til undertegnede efter de herfor sædvanlige gældende regler,

at Topdanmark bør fremsende kopi af sagens akter til mig."

Selskabet fastholder afgørelsen og gør gældende, at afgørelsen fra Københavns Politi er decideret forkert.

Nævnet udtaler:
De oplysninger, der er forelagt nævnet, giver ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist forsikringsdækning som sket.

Nævnet finder dog anledning til at bemærke, at denne afgørelse ikke udelukker, at bevisførelse under en retssag vil kunne føre til et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand