657/02

Den 22. oktober 2002 blev i sag nr. 57.898:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxx xxx xxxxxxxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand
Provinsforsikring A/S
Stilling Kirkevej 10
8660 Skanderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet parcelhusforsikring med retshjælpsdækning i Alm. Brand Provinsforsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde retshjælpsdækning til en retssag.

Selskabet har ved skrivelse af 18/3 2002 til nævnet redegjort for sagen således:

> "Denne sag drejer sig om dækning i henhold til en her tegnet parcelhusforsikrings retshjælpsdækning. Vores kunde, der har tegnet parcelhusforsikringen i sit eget navn G.H., har klaget til Dem over, at vi ikke har villet yde retshjælpsdækning til en sag om mangler ved en købt ejendom, som ejes af Ejendomsanpartsselskabet, …
>
> Sælger af ejendommen M. og G.U. har udtaget stævning mod Ejendomsanpartsselskabet, … for et beløb på 5.847,80 kr. Ejendomsanpartsselskabet, … er ejere af den købte ejendom, men jævnfør ovenstående ikke sikret under parcelhusforsikringen.
>
> Da vi således ikke har sagsøgte forsikret har vi alene af den grund afvist at indgå i sagen.

Vores kunde har løbende gennem sagens behandling argumenteret for, at der skal ydes retshjælpsdækning idet hun er bruger af ejendommen. Hertil skal vi blot anføre, at vores kunde ikke er stævnet i sagen og derfor ikke part, hvorfor der ikke kan ydes retshjælpsdækning.

Endelig er der problemstillingen omkring i hvilket omfang kunden ved tegning af forsikringen har oplyst, at den reelle ejer af ejendommen var et ejendomsanpartsselskab og ikke hende selv.

Til belysning heraf fremsender vi kopi af tegningsmaterialet samt en udtalelse fra vores agenturindehaver for Tønder. Heraf fremgår det, at vi på intet tidspunkt har modtaget oplysninger der kunne give os anledning til at betvivle vores kundes ejerskab af ejendommen.

På baggrund af Nævnets henvendelse har vi gennemgået sagen på ny, men ikke fundet anledning til at ændre stillingtagen og må derfor fastholde at vi ikke kan yde retshjælpsdækning."

I klagerens skrivelse af 28/3 2002 til nævnet hedder det bl.a.:

"Det bestrides, at forsikringen ikke har modtaget oplysning om forholdet mellem G.H. og Ejendomsanpartsselskabet. Der er fremlagt materiale på G.H.s stilling som direktør og hovedansvarlig BRUGER selskabets økonomi og sikkerhed i form af vedlagte skrivelser fra selskabsstyrelsen og centralregistret for motorkøretøjer. Der medfølger kopi af disse med til Dem.

G.H. har som direktør/bruger varetaget købet af ejendommen helt fra starten, hvilket kan bekræftes i vedlagte skrivelser fra EDC mægler / BRF og skødeudfærdigelse, hvilket også tillægges som kopi.

Det er G.H. som person og direktør/bruger i sagen og over for forsikringen efterfølgende, som hæfter for den opståede tvist, da hun har forvaltet købet.

Det påtales endnu engang, at der i den tegnede forsikring i hovedparagraffen gives tilkende, at forsikringen dækker ENTEN EJER ELLER BRUGER!!! (altså dækning for begge) Det gøres også bekendt, at der er blevet meddelt dette af forsikringsagenten ved tegningen. Alle forhåndenværende papirer er blevet forelagt og man har givet udtryk for at G.H. som ansvarlig, BRUGER for ejendommens drift er dækket.
Der vedlægges således kopi af reg. attest for bilforsikring, hvor der klart tilkendegives at G.H. også her er opsat som bruger. Denne er også forlagt forsikringsagent ved besøget på adressen. Forhåbentligt bestrides dette ikke, da det er standard, at disse data forelægges og bliver brugt til tegningsudkast. For os ville det ej heller have nogen værdi at tegne forsikringer på grundlag hvor der senere ikke kan ydes dækning for.

Vi mener, at det må være forsikringen, der først nu misforstår DERES tidligere godkendte sammenhæng i den tegning af vore totale forsikringer, og at vi ikke skal fratages retten til retshjælpsdækning.
Forsikringens nu opsatte forbehold og fratagen af brug af almindelig dækningsgrader er ikke tidligere nævnt, næh – men der er gladeligt blevet tegnet det total forsikringsbehov for G.H. med ejendom, indbo, biler, ulykke og hund m.m., hvor man kunne indkassere løbende præmier.

Anklageskriftet er pr. selskabsform nævnt uden G.H. navn, men som De kan læse i skrivelserne i skøde og gældsaftaler er G.H. stående som personen og brugeren og DEN ANSVARLIGE.

Det er klart, at der er selskabets direktør og G.H. er alene og som person ansvarligt står for sagen.

Således henviser vi til, at forsikringen skal dække retshjælp som personen og bruger af ejendom som tegnet står i betingelserne."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**A. Sikret efter denne police er**

1. Forsikringstageren i egenskab af ejer eller bruger af det forsikrede.

4. 57.898

...

§ 1. Hvem er dækket (sikret) af retshjælpsforsikringen?

Dækket er de samme personer, der er omfattet af hovedpolicen (se denne).

§ 2. Hvilke tvister er dækket af retshjælpsforsikringen?

1. Forsikringen dækker tvister, som er opstået i privatlivet, og som efter deres art vil kunne behandles af en domstol efter retsplejelovens regler om civile sager. Forsikringen dækker også tvister af denne art, som efter parternes aftale i stedet behandles ved voldgift.

2. Ved tvister forstås konkrete aktuelle konflikter, som med rimelighed kan danne grundlag for et civilretligt søgsmål.

3. Selskabet skal – på det foreliggende grundlag – afgive udtalelse om, hvorvidt tvisten er dækket af forsikringen eller ikke. Selskabet har både ret og pligt til at give udtryk for tvivl om sagens rimelighed. Dækningstilsagn er begrænset til omkostninger, der står i et rimeligt forhold til sagens genstand.

§ 3. Hvilke tvister er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?

1. Tvister i forbindelse med erhvervsudøvelse."

Nævnet udtaler:

Forsikringen er tegnet af klageren som bruger af ejendommen, og klageren er for så vidt angår retshjælpsdækningen sikret i sin egenskab af bruger af ejendommen.

Det er imidlertid ikke klageren, der er sagsøgt, men ejendomsanpartselskabet, der har købt ejendommen. Uanset det af klageren fremførte vedrørende hendes direktørstilling i ejendomsanpartsselskabet kan nævnet derfor ikke pålægge selskabet at yde retshjælpsdækning til klageren.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand