657/02

Den 22. oktober 2002 blev i sag nr. 57.899:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Alm. Brand af 1792, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt svampe-/rådskade samt en vandskade.

Klageren har ved klageskrivelse af 21/2 2002 til nævnet anført følgende:

" Undertegnede erhverver lejlighed beliggende P.vej ..., den 1. oktober 2000.

Denne bliver herefter totalt renoveret.

Ca. november 2001, observeres fugt i loft, mellem taglejlighed og min lejlighed på 1. sal. Efterfølgende, vokser der svampe ud under karnap. Disse svampe vokser gennem isolering, samt ud gennem træværk og malet puds. Skaden bliver straks anmeldt til vores forsikringsselskab, Alm. Brand. Bygningstaksator M.J., udtager prøver af svampene, der bliver indsendt til Goritas, for analyse. Disse arts bestemmes, til ikke at være træødelæggende, hvorfor erstatning, ikke kan anerkendes. Efterfølgende udtages endnu en prøve, hvor man nu arts bestemmer samme skade, som råd! Det, der var ikke træødelæggende svampe i november 2001, kan da umuligt være råd ultimo januar 2002.

Ved en gennemgang af loftet, (ved at rive loftplader ned), fremkommer en stor udposning ud fra dampspær. Da der efterfølgende skæres hul på denne, rinder der ca. 40-50 liter vand ned fra loftet. Dette vand kan efter vores overbevisning kun komme ind under loftet som følge af skybrud."

Selskabet har ved skrivelse af 13/6 2002 til nævnet redegjort for sagen således:

"Nærværende klage drejer sig om en svampe/rådskade samt en vandskade.

Der er udtaget to prøver af svampeskaden, der er blevet analyseret af Goritas. Som det fremgår af undersøgelsesrapporten, var formålet dels at fastlægge arten af eventuelle trænedbrydende svampe/insekter, dels at vurdere hvorvidt der var tale om trænedbrydende svampe i forsikringsmæssig forstand. Resultatet af undersøgelserne er allerede tilsendt ankenævnet.

Det udtagne prøvemateriale, prøve 1 og 3, ved den første undersøgelse af 19.11.01 er et ikke biologisk materiale, dvs. et ikke af svampe nedbrydeligt materiale udtaget over vinduet. De svampe, der gror på dette materiale, er i dette tilfælde ikke træødelæggende. Prøve 2 vedrører et biologisk prøvemateriale udtaget over vinduet. Analysen af dette materiale viser, at der er tale om Hus-Bægersvamp, som er en ikke træødelæggende svamp.

På baggrund af denne undersøgelse afviste vi skaden med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 04.01, Insekt- og svampeforsikring, pkt. 2 modsætningsvis. Det fremgår af bestemmelsen, at forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede ved angreb af træ- og murødelæggende insekter og svamp.

Klager anmodede om at få foretaget en ny prøve, hvilket Alm. Brand indvilligede i, mod at klager selv betalte for prøven.

Det udtagne prøvemateriale ved undersøgelse af 04.02.02 er et biologisk materiale udtaget fra loftet i karnappen. Resultatet af denne undersøgelse viste, at der var tale om trænedbrydende svampe. Da der imidlertid var tale om en meget langsom ned-

brydningsproces af materialet, bestemtes arten som værende råd. Rådbetegnelsen bruges, når det på grund af nedbrydningens langsomme udvikling ikke er muligt nærmere at specificere svampearterne.

Rådskader er ej heller dækket på forsikringen jf. forsikringsbetingelsernes afsnit 04.01, pkt. 2.4.

Klager anfører i sin skrivelse til ankenævnet, at han ikke forstår, hvorledes arten af svampen først kan betegnes som ikke træødelæggende og i den efterfølgende undersøgelse som råd. Vi mener, at forklaringen er, at der er tale om prøvemateriale udtaget forskellige steder. Ved analysen af 19.11.01 er prøvematerialet udtaget over vinduet og på stuk, mens det udtagne prøvemateriale analyseret 04.02.02 er udtaget fra loftet.

Da der ikke ved nogen af analyserne har kunnet konstateres træødelæggende svampe som beskrevet i betingelsernes afsnit 04.01, pkt. 2, må vi fastholde vor afvisning af skaden.

Klager anfører endvidere i sin klage, at der er løbet 40-50 l vand ud fra loftet, hvilket han mener skyldes en skybrudsskade. I følge vor taksator, der har besigtiget tagbelægningen, skyldes vandindtrængningen utætte samlinger i tjærepapbelægningen. Det fremgår af forsikringsbetingelsernes afsnit 02.01, pkt. 2.2.2, at skade som følge af sne eller vand fra nedbør, der trænger gennem utætheder eller åbninger, som ikke er en umiddelbar følge af en af forsikringen omfattet skade på bygningen, ikke dækkes."

Nævnet har fået forelagt de i sagen vedlagte fotos.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**Hus- og grundejerforsikring**

...

2. Hvilke skader er dækket

Forsikringen dækker direkte skade på det forsikrede ved ...

2.2. voldsomt sky- eller tøbrud, hvor vandet ikke kan få normalt afløb og derfor oversvømmer forsikringsstedet,

bortset fra ...

2.2.2. *skade som følge af sne eller vand fra nedbør, der trænger gennem utætheder eller åbninger, som ikke er en umiddelbar følge af en af forsikringen omfattet skade på bygning.*

...

Insekt- og svampeforsikring

...

2. Hvilke skader er dækket

Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede ved angreb af træ- og murødelæggende insekter og svamp, når angrebet er konstateret og anmeldt i forsikringstiden og indtil 3 måneder efter forsikringens ophør,

bortset fra ...

2.4. *skade som følge af råd og rådborebiller.*"

Nævnet udtaler:

Svampe-/Rådskade:

Ifølge erklæringerne fra Goritas Bygningsundersøgelser, som nævnet ikke har grundlag for at anfægte rigtigheden af, skyldes den anmeldte skade ikke træødelæggende svampe som beskrevet i forsikringsbetingelsernes afsnit 04.01, pkt. 2. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at betale erstatning i henhold til dækningen for insekt- og svampeforsikring.

Vandskade:

Nævnet finder ikke at kunne kritisere, at selskabet med henvisning til de gældende betingelser for dækning ifølge husforsikringen har afvist at yde erstatning, idet denne forsikring ikke dækker skade som følge af nedbør, som trænger gennem utætheder eller åbninger, som ikke er en umiddelbar følge af en af forsikringen omfattet skade på bygningen.

5. 57.899

Efter det således anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand