658/02

Den 4. november 2002 blev i sag nr. 57.909:

xx xx xxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstagerne, der har retshjælpsforsikring i Alm. Brand af 1792, klager ved deres advokat over selskabets afvisning af at yde retshjælpsdækning til et påtænkt sagsanlæg.

Advokaten påstår på vegne af klagerne selskabet pligtig at yde retshjælpsdækning. Til støtte herfor anføres i klageskrivelse af 21/2 2002:

> "Det er i sagen C.K [klager], som konkret afkræves et større beløb af sagsøgeren. C.K. har intet haft med virksomheden ... Vinduer og Døre ApS at gøre, og det kan således på ingen måde siges, at sagen henhører til hendes erhvervsmæssige forhold.
>
> Det bestrides ligeledes, at nogle af de af forsikringsselskabet fremlagte kendelser/afgørelser har præjudice for nærværende sag. Det bemærkes hertil, at C.K. argumenter som sagsøgt for ikke at være beløbet skyldigt, netop hviler på ugyldigheds- og/eller urimelighedsbetragtninger, idet hun som engelsksproget ikke har forstået rækkeviden af den påståede forpligtelse, som den som bilag 1 til stævningen fremlagte rammeaftale skulle indebære.

En samlet vurdering af sagens omstændigheder må klart føre til, at der gives tilsagn om retshjælpsdækning i denne sag, ..."

Selskabet redegør i skrivelse af 873 2002 til nævnet for sagen således:

"C.K. havde sammen med sagsøger etableret et selskab med produktion af vinduer og døre.

I ejerforholdet udgør C.K. anpart 42,5%.

Beløbet vores kunde er stævnet for, udgør hendes andel af anpartserhvervelsen udarbejdet i henhold til en rammeaftale der er underskrevet af kunden d. 14.09.1999.

Vi skriver efterfølgende til advokaten d. 24.01.2002, at retshjælpsforsikringen ikke dækker tvister i forbindelse med erhvervsudøvelse i henhold til retshjælpsbetingelsernes § 3. Ved erhvervsudøvelse forstås:

a) Tvister vedrørende sikredes selvstændige virksomhed, hvad enten der er tale om hovederhverv, bierhverv eller hobbypræget erhverv.

b) Formuedispositioner i forbindelse med de under a) nævnte forhold.

c) Tvister af enhver art, opstået i forbindelse med sikredes ansættelsesforhold.

Advokaten kontakter os pånyved brev af 13.02.2002, og oplyser, at vores afgørelse ikke kan godkendes, og såfremt vi ikke giver retshjælpsdækning vil sagen blive indbragt for Ankenævnet.

Vi svarer ved brev af 19.02.2002, hvor vi bl.a. henviser til Michael S. Wiisbyes bog Retshjælpsforsikringen s. 111-117 som vi fremsender i kopi.

Vi meddeler samtidig, at med henvisning til disse ovennævnte kendelser, er vi stadig af den opfattelse, at sagen falder ind under retshjælpsforsikringens undtagelsesbestemmelser.

...

Vi må ud fra sagens oplysninger fastholde, at sagen hører under betingelsernes undtagelsesbestemmelser, idet det er vores opfattelse, at tvisten må betegnes som erhvervsmæssig i retshjælpsforsikringens forstand."

I forsikringsbetingelserne hedder det:

§ 3 Hvilke tvister er ikke dækket?

3.1 Tvister i forbindelse med erhvervsudøvelse. Ved erhvervsudøvelse forstås:

a) Tvister vedrørende sikredes selvstændige virksomhed, hvad enten der er tale om hovederhverv, bierhverv eller hobbypræget erhverv.

b) Formuedisposotioner i forbindelse med de under a) nævnte forhold

c) Tvister af enhver art, opstået i forbindelse med sikredes ansættelsesforhold."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at den omhandlede tvist har forbindelse med klager C.K.'s erhvervsudøvelse som defineret i § 3, stk. 1, i de citerede forsikringsbetingelser. Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet med henvisning hertil har afvist at yde retshjælpsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen