653/02

Den 2. september 2002 blev i sag nr. 57.921:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx xxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Bauta Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Bauta Forsikring A/S, påstår selskabet pligtig at nedsætte præmien.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og anfører til støtte herfor i klagen af 24/2 2002 til nævnet følgende:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.

Vi har været kunder hos Bauta siden 17/5'00 og har siden da haft 4 skader ved en ca. udbetaling på 10.000,-. Efter sidste skade (cykeltyveri) fik vi uden varsel brev om at vi ligger uden for 'normalen' og derfor stiger 20% i præmie de næste 3 år.

…

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

Vi mener ikke det er rimeligt at stige på baggrund af Bauta's argumentation. Svar på hvad 'normalt' er enten i form af antal skader eller samlet udbetaling. Og hvordan de 20% fastsættes."

Selskabet har i skrivelse af 18/3 2002 til nævnet om baggrunden for præmieforhøjelsen anført følgende:

"Denne sag drejer sig om, at vores medlem efter reguleringen af et cykeltyveri sket primo februar i år modtager varsling af en tidsbegrænset præmieforhøjelse på sin Familiens Basisforsikring II pr. førstkommende hovedforfald.

Vi modtager skadeanmeldelse fra medlemmet den 6.02.02 og udbetaler erstatning den 3.03.02, efter at medlemmet har berigtiget en forkert registrering i politiets cykelregister.

Den 12.02.02 sender vi brev til medlemmet med varsel om, at præmien vil stige med 20 % til næste hovedforfald den 1.05.02. I brevet henvises der til skaden og forsikringsvilkårenes punkt 17.2 samt angives tidspunktet for ændringen. Ligeledes henledes opmærksomheden på, at vores medlem ikke er forpligtet til at acceptere ændringen.

Det er vores opfattelse, at opsigelsen af den bestående dækning og tilbuddet om at lade forsikringen fortsætte på ændrede vilkår er sket efter de frister, som forsikringsvilkårene hjemler og sammenholdt med oplysningen om, at medlemmet ikke er forpligtet til at acceptere ændringen, er i overensstemmelse med forsikringsvilkårene.

I de tilfælde, hvor vi iværksætter præmieforhøjelse, sker det på baggrund af skadefrekvens i en periode på ikke over 5 år, sammenholdt med forholdet imellem skadeudgifter i perioden og den betalte præmie i hele policens løbetid. Forhøjelsen andrager i alle tilfælde 20 % og varer i 3 år."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder ikke grundlag for at fastslå, at den ved selskabets skrivelse af 12/2 2002 varslede præmieforhøjelse ved næste hovedforfald ikke skulle være udtryk for en efter forholdene på det pågældende tidspunkt konkret risikovurdering. Der er herefter ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse, idet selskabet kan betinge sig den præ-

mie, som selskabet mener modsvarer en given risiko. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at nedsætte præmien som påstået af klageren, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson