658/02

Den 4. november 2002 blev i sag nr. 57.925:

xxxxx xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der gennem sit medlemskab af SID har kollektiv ulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at skaden kan henføres til ulykkesforsikringens dækningsundtagelse for ulykkestilfælde, der skyldes deltagelse i slagsmål.

SID har i skrivelse af 3/5 2001 til selskabet anført følgende:

> "Indledningsvis skal det påpeges, at der fra skadeslidtes side ikke har været tale om spirituspåvirkning af nævneværdig grad, idet lægejournalen fra skadestuen ..., samt vidneudsagnene taget under eet, ikke indikerer dette.
>
> Dernæst er jeg også af den opfattelse, at der er tale om et overfald. Opfattelsen beror alene på vidneforklaringerne.
>
> Det faktum taget i betragtning, at overfaldsmanden, C.H. ..., var meget beruset og ved politiets ankomst løb fra gerningsstedet, er efter min opfattelse et signal der tyder på, at der er tale om et overfald.

Det skal samtidig bemærkes, at overfaldne N.E. ...[klageren] er 168 cm høj, spinkel af bygning og vejer 68 kg., ikke ligefrem fremstår som nogen voldsmand, idet han er førtidspensionist, grundet total nedslidning af bevægeapparatet."

Selskabet har i skrivelse af 20/3 2002 til nævnet redegjort for sagen således:

"Klager anmeldte ved skadeanmeldelse modtaget af ALKA forsikring den 21. november 2000, at han var kommet til skade den 16. september 2000, da han var blevet overfaldet af sin svigersøn.

På baggrund af anmeldelsen indhentede ALKA forsikring yderligere oplysninger i form af politirapport. Det fremgik af denne rapport, at klager havde holdt sølvbryllup sammen med sin hustru. De fleste af gæsterne var i løbet af aftenen blevet lettere beruset, heriblandt også klager.

Klager forklarede til rapporten, at der altid havde været et lidt anstrengt forhold mellem ham og hans svigersøn. Tidligere på aftenen havde der været lidt problemer med svigersønnen, hvor der havde været optakt til slagsmål, men dette var blevet standset af nogle af festens øvrige gæster samt klager.

Senere havde klager været udenfor for at trække lidt frisk luft, hvor han havde set at svigersønnen lå og kørte frem og tilbage i sin bil. Klager havde henvendt sig til ham og bedt ham forlade festen, men dette ville svigersønnen imidlertid ikke acceptere. Denne hændelse havde dog ikke udviklet sig til slagsmål, da en af festens øvrige gæster var kommet ud og meddelt, at hun nok skulle tage sig af svigersønnen.

Herefter var forsikringstager gået ind i køkkenet for at tilberede natmaden. Svigersønnen kom lidt efter ind i køkkenet og sagde til klager: 'Dit dumme svin - nu skal du have bank' hvortil klager svarede: 'Du kan bare komme an'.

Klager kunne ikke fortælle nærmere om slagsmålet, men mente at have slået modparten med en vinkaraffel. Svigersønnen havde forsøgt at tage kvælertag på klager.

3. 57.925

Politimesteren ... har efterfølgende besluttet af opgive påtale mod skadevolder. Det er politimesterens opfattelse, at skaden er opstået i forbindelse med et slagsmål mellem klager og svigersønnen. Politimesteren fandt ikke svigersønnen havde forsæt til uberettiget at angribe.

Forsikringstager klagede over denne afgørelse, men statsadvokaten fastholdt. Statsadvokaten begrundede afgørelsen yderligere med, at svigersønnen pådrog sig en flænge over venstre øje samt at klager havde forklaret til politiet, at han ikke kunne udelukke at han slået svigersønnen med en vinkaraffel.

På baggrund af de i sagen fremkomne oplysninger afviste ALKA forsikring skaden med henvisning til betingelsernes afsnit 7, punkt e, da forsikringstager havde været indblandet i slagsmål.

Forsikringen dækker direkte følger af ulykkestilfælde, der forstås som en pludselig udefrakommende hændelse, hvorved den forsikrede ufrivilligt kommer til skade, jf. betingelsernes, afsnit 2, punkt

l henhold til betingelsernes afsnit 7, punkt e, dækker forsikringen ikke ulykkestilfælde, der skyldes jordskælv i Danmark, krig, krigslignende forhold, oprør, borgerlige uroligheder, deltagelse i slagsmål eller som er opstået under forbryderiske handlinger.

Klager havde under hele aftenen været vidende om, at der kunne være optakt til problemer med svigersønnen, og at der rent faktisk havde været situationer tidligere på aftenen, der var tæt på at udvikle sig til slagsmål.

Da svigersønnen kommer ud i køkkenet til klager, har denne ikke forsøgt at afværge slagsmålet men derimod opfordret til det, ved at sige at svigersønnen bare kunne komme an. På baggrund af aftenens tidligere forløb har klager været vidende om, at denne bemærkning ville blive fulgt op af handling fra skadevolders side. Klager har på denne måde bragt sig selv i en situation hvor han vidste, at der var betydelig risiko for, at der ville opstå slagsmål mellem ham og svigersønnen.

Politimesteren ... samt statsadvokaten har opgivet at rejse påtale mod svigersønnen. Dette har sammenhæng med, at forsikringstager har været medvirkende til slagsmålet på lige fod med svigersønnen.

Vi henviser i øvrigt til ankenævnskendelse nr. 34.992 af 30. marts 1994."

Det fremgår af sagen, at klager pådrog sig et kompliceret brud på højre overarm.

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**AFSNIT 7 HVAD DÆKKER FORSIKRINGEN IKKE:**

...

E. Ulykkestilfælde, der skyldes ... deltagelse i slagsmål, ..."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder ud fra de foreliggende oplysninger ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til den ovenfor anførte undtagelsesbestemmelse.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen