661/02

Den 16. december 2002 blev i sag nr. 57.935:

xxxxxxx xxxx xxxxxx
xxxxxxxx xx xxxxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har autoforsikring i Tryg Forsikring A/S, påstår selskabet pligtig at give præmienedslag, idet selskabet ikke har rykket for den forfaldne præmie.

I selskabets skrivelse af 20/3 2002 til nævnet hedder det:

"Sagen vedrører den tegnede motorkøretøjsforsikring, betingelser 97G1, hvor kunden klager over, at vi ikke har rykket for indbetaling af forfalden præmie, hvorfor kunden mener, at være berettiget til nedslag i præmien.

Vi har den 21. marts 2001 fremsendt giro på 7608 kr. for perioden 1. april 2001 - 1. april 2002. Girokortet indeholdt gl. saldo på 28 kr. for omkostninger i forbindelse med vognskifte pr. 20. juli 2000, samt rykkergebyr 150 kr. grundet for sen indbetaling af fornyelsen fra året før.

I forbindelse med periodisk syn bliver kundens plader fjernet af politiet den 18. februar 2002. Kunden kontakter os, da der skal bruges ny police. Vi gør ved denne lejlighed kunden opmærksom på, at præmien for perioden 1. April 2001 - 1. April 2002 ikke er betalt.

Kunden bestrider ikke, at have modtaget giroindbetalingskort, men oplyser at det er bortkommet (dette fremgår af klagen til Ankenævnet). Det er korrekt, at kunden ikke er blevet rykket, hvilket er meget beklageligt.

Imidlertid er der ingen tvivl om, at vi i forbindelse med eventuel skade, for såvel ansvar- som kaskoskader, har været i risiko i perioden, hvorfor vi ikke kan efterkomme kundens anmodning om at få beløbet/præmien godskrevet.

Vi fastholder således ikke at kunne tilbyde nedslag/tilbagebetaling af præmien."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder intet grundlag for at antage, at selskabets helt sædvanlige krav på præmie er bortfaldet som følge af selskabets passivitet eller på anden måde.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand