654/02

Den 2. oktober 2002 blev i sag nr. 57.938:

xxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for stormskade på klagerens tag.

I klagen af 25/2 2002 til nævnet hedder det bl.a.:

> "Jeg vil hermed klage over Tryg-Baltica's behandling af min stormskade fra 1999 (3. dec.) alle andre har fået, jeg har kun fået 2.750, og det var ærlig talt til en flagstang og ikke en øre til mit tag, som det flyver, mere end for næsten hver vindpust, jeg kan efterhånden ikke tåle at høre ordet blæst, de har ikke engang fortalt mig at de har lavet forsikringen om, som jeg har haft i 30 år."

Selskabet redegør i skrivelse af 18/3 2002 til nævnet for sagen således:

> "Klagen vedrører villaforsikring med bet.nr. 496-19, hvor vi har afvist at dække en stormskade på ejendommens tag, idet der for policen gælder en særlig klausul, hvoraf det fremgår, at vi ikke dækker stormskade på tagdækning af tegl og pandepladetag samt udhæng.
>
> Den 14. december 1999 modtog vi pr. telefon anmeldelse om at ca. 30 tagsten var blæst ned. Yderligere var en flagstang knækket samt en rude i et loftsvindue var gået itu.

Vores taksator kunne ved en efterfølgende besigtigelse registrere, at forholdet var som beskrevet af kunden.

Der blev aftalt en kontanterstatning for beskadiget flagstang samt det ødelagte enkeltlagsglas til i alt kr.2.750,-. Beløbet blev efterfølgende tilsendt vores kunde på en check.

Ved besigtigelsen blev vores kunde orienteret om, at skaden på tagbelægning på grund af policens forbehold, ikke var en dækningsberettiget skade.

Forsikringen er tegnet i Baltica Forsikring den 29. juni 1994. Forsikringen blev tegnet med den nuværende klausul.

Som tidligere nævnt fremgår det af denne klausul, at vi ikke dækker stormskade på hele taget samt udhæng og vindskeder. Overdækket areal er helt undtaget forsikringen.

Den modtagne klage giver os ikke anledning til at ændre vores afgørelse, idet vores kunde lige fra forsikringen blev tegnet er blevet gjort opmærksom på, at der ikke er nogen storrriskadedækning på hele taget."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse.

Af policen fremgår:

"Stormskadeforsikringen omfatter ikke skade opstået i eller i forbindelse med de nedenfor nævnte bygningsdele.

…

overdækket areal.

Tagdækning af tegl- & pandepladetage samt udh æng."

Nævnet udtaler:

Forsikringen er tegnet med en klausul om, at stormforsikringen ikke omfatter skade opstået i eller i forbindelse med de i policen anførte bygningsdele. Nævnet finder derfor at måtte give selskabet medhold i, at det ifølge policen ikke er forpligtet til at yde forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson