661/02

Den 16. december 2002 blev i sag nr. 57.939:

xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Danske Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt svampeskade i en terrassedør.

Klageren har indhentet en udtalelse fra en rådgivende biolog, hvori det bl.a. hedder:

> "Prøven viste angreb af Barksvamp (*Corticiaceae*) og overfladeråd
> ...
> Skaden er efter vort skøn en svampeskade, ifølge definitionen af svamp og råd af 1. december 1990."

Selskabet har indhentet en udtalelse fra Goritas, hvori det hedder:

> "Nedbrydningen karakteriseres i forsikringsmæssig henseende som **Råd**.
> Vi vurderer, at nedbrydningen er foregået over et længere tidsrum, og er hvad man kan forvente i konstruktioner som den pågældende.
>
> Denne vurdering af skadens karakter er et resultat af en såvel biologisk som teknisk vurdering af skaden og er i overensstemmelse med Definition af svamp og råd af 1. december 1990."

Det er oplyst, at ejendommen er bygget i 1987-1989.

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**Dækning, når det gælder ejendommen**

...

Træ- og murødelæggende angreb af svamp og insekter.

...

Forsikringen dækker ikke skader forårsaget af råd eller rådborebiller."

Nævnet udtaler:

De to parter har indhentet modstridende udtalelser vedrørende sondringen mellem svamp og råd. Nævnet har ikke mulighed for at afgøre, hvilken af udtalelserne der er korrekt, og finder derfor, at sagen ikke kan afgøres af nævnet, men i givet fald må afgøres under en retssag efter foretagelse af syn og skøn.

Herefter - jf. § 4 i nævnets vedtægter -

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Poul Sørensen
formand