658/02

Den 4. november 2002 blev i sag nr. 57.944:

xxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Nykredit Østifterne
Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i Nykredit Østifterne Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til en retssag mod et byggefirma.

Selskabet har i skrivelse af 13/3 2002 til nævnet redegjort for sagen på følgende vis:

"**Sagens faktum.**

Klageren har bygningsforsikring med retshjælpsdækning i vort selskab. Klageren indgik aftale med et byggefirma om en renovering af ejendommens køkken og diverse andre bygningsarbejder. Klageren var utilfreds med byggefirmaets arbejder og indklagede firmaet for Byggeriets Ankenævn.

Byggeriets Ankenævn gav klageren medhold vedr. mangler ved en køkkenplade, samt at klager havde krav på en højere sokkel. I alt et erstatningsbeløb på 6.250 kr. Øvrige punkter om indretning af køkkenet, skader i forbindelse med etablering af trappehul og spørgsmålet om rimeligheden af det anvendte antal arbejdstimer fik klageren ikke medhold i.

Efter at have rekvireret bygningstegningerne, der dannede grundlag for byggearbejderne, gav vi ved brev af 1. november 2001 til klagerens advokat tilsagn om rets-

hjælpsdækning for et beløb på 6.250 kr. - forudsat klager ikke allerede er eller var fyldestgjort. For så vidt angår de øvrige punkter meddelte vi, at vi ikke på det foreliggende grundlag kunne give forhåndstilsagn om dækning, men at vi ville dække i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne, såfremt klageren gennemførte retssagen og i det væsentlige fik medhold.

Efter klagerens advokats henstilling blev vor afgørelse forelagt afdelingens ledelse, der ligeledes fastholdt afgørelsen af 1.11.2001, jf. vort brev af 20. december 2001.

Vore bemærkninger.

Som det fremgår, har vi givet retshjælpsdækning i det omfang klageren har fået medhold i Byggeriets Ankenævn. Omvendt har vi afvist forhåndstilsagn om de forhold, hvor Nævnet har afvist klagerens krav. Det er vor opfattelse, at vi herved er i overensstemmelse med teori og praksis og kan i den anledning henvise til Michael S. Wiisbye 'Retshjælpsforsikringen', 1994 side 328 ff."

Advokaten har i skrivelse til nævnet henvist til den af hende udfærdigede stævning mod byggefirmaet. Af denne fremgår vedrørende de forhold klageren ikke fik medhold i:

"Under sagen for Byggeriets ankenævn har 2 øvrige punkter, der mere beror på aftaleret endvidere været fremme. Det viser sig, at sagsøgerens køkken er 'uanvendelig', idet skabene er monteret på en måde, så køkkenet ikke praktisk er anvendeligt. Der er ingen afsætningsplads, og køkkenet er ikke funktionelt på nogen måde. Dette var ikke genstand for prøvelse under ankenævnets egentlige behandling. Sagsøger ville ikke have køkkenet, hvis det var kendt, hvor uanvendelig det var. Aftaleretligt må det lægges til grund, at køkkenelementer skal flyttes, dette vil minimum andrage kr. 14.000,00 + moms.

Endvidere blev det ikke realitetsbehandlet, om det var aftaleretligt klart, at ved udførelsen af loft til trappehul blev der opsat et andet loft end det oprindelige, idet pudsloftet blev nedtaget, og der blev nu opsat plader. Selve arbejdet med de to sidste punkter, er lidt sjusket, idet det håndværksmæssigt er udført knap korrekt.

3. 57.944

Sagsøgeren ønskede hverken hullet til førstesal eller køkkenet opsat, hvis det havde været klart, at begge dele var væsentlig anderledes end forudsat i aftalegrundlaget.

Der er anslået udgifter på kr. 10.000,00 + moms til nedtagning af nye loftplader i rum vedrørende trappe til førstesal samt opsætning af original pudsloft.

Der er sket skade på væggen til tilstødende soveværelse, idet forskallingsbrædder er samlet på en bjælke, således at der er opstået et hul, jfr. bilag 9."

I skønserklæringen hedder det om disse klagepunkter:

"ad 3

Grundlaget for arbejdet ved trappehullet er en mundtlig aftale om et stykke regningsarbejde. Dette arbejde er en del af faktura 5734, som også omhandler andre aftalte ekstraarbejder.

Det gamle loft ved trappehullet består af puds på rørvæv, hvorfor der næsten altid vil fremkomme skader i forbindelse med udskæring i bjælkelaget for det nye trappehul. Der er ikke foretaget destruktiv indgreb for at besigtige det gl. loft, og det er derfor ikke muligt at sige om håndværkerne har været særlig hårdhændede. Disse 'skader' kan enten pudsrepareres af en murer eller klares ved at opsætte et gipsloft, som tømreren har gjort her. Det skønnes at den valgte løsning er den rigtige, da pudsreparationen ofte vil medføre revner i overgangen mellem nyt og gl. puds, Dertil komme at en pudsreparation næppe er billigere.

Skaden i det tilstødende rum er forårsaget af at flere forskallingsbrædder er samlet på en bjælke som ligger tildels over skillevæggen eller inde i værelset.

Denne skade kan helt klares med en pudsreparation, da det kun er et mindre stykke på 5 til 8 cm bredde. Der er ikke udført nogen afhjælpning her.

4. 57.944

ad 4

Det er ikke muligt at besvare om de 6800 kr. for opstilling af køkkenelementerne er overholdt. I stedet for skønnes om timeforbruget på de udførte ekstraarbejder er rimelig.

Faktura 5734 omhandler 82 svendetimer og 54 lærlingetimer.

Ved at fratrække timer svarende til det afgivne tilbud på opstillingen + lidt til søm, lim og skruer, skønnes der et faktureret tidsforbrug på 60 svendetimer og 54 lærlingetimer til de udførte ekstraarbejder.

Klager og indklagede oplyste om de udførte ekstraarbejder, som skønsmanden besigtigede og registrerede.

Det fakturerede timetal er højt (svarer til en svend og en lærling i ca. 8 arbejdsdage) men arbejdet med en del opretning af gamle konstruktioner gør at der ikke er belæg for at sige at timeforbruget er urimeligt højt."

Selskabet har i skrivelse 1/11 2001 til advokaten nærmere redegjort for, hvorfor de afviser at meddele forhåndstilsagn til de øvrige klagepunkter. Herom hedder det i skrivelsen:

"For så vidt angår Deres klients klage vedrørende opsætning af gipsloft i stedet for det eksisterende pudsloft, fremgår det af syns- og skønsrapporten, at det udførte arbejde beror på en mundtlig aftale. Skønsmanden anfører endvidere, at den af M.V.byg valgte løsning efter hans skøn må anses for den rigtige, og Ankenævnet har på den baggrund ikke givet Deres klient medhold vedrørende dette klagepunkt. Det bemærkes endvidere, at det af skrivelse af 20. februar 2000 fra M.V.byg, fremlagt som sagens bilag 7, fremgår, at det var i overensstemmelse med den mundtlige aftale mellem firmaet og Deres klienter, at der er opsat gipslofter.

Henset til at Deres klienter ikke har fået medhold i dette klagepunkt ved Byggeriets Ankenævn, og henset til de bevisvanskeligheder der antagelig vil opstå for så vidt angår den mundtlige aftale vedrørende dette tvistepunkt, anser vi ikke Deres klients

søgsmål som ført med rimelig grund, og vi kan følgelig ikke meddele Deres klient forhåndstilsagn om retshjælpsdækning hertil.

For så vidt angår Deres klients indsigelser vedrørende køkkenets indretning, fremgår det af syns- og skønsmandens rapport, at omkostningen ved at flytte elementerne m.v. vil andrage kr. 14.000,00 excl. moms. Byggeriets Ankenævn har ikke fundet Deres klienter berettiget til et erstatningsbeløb vedrørende dette klagepunkt.

Det fremgår af stævningen, at køkkenet er uanvendeligt grundet dets indretning, og De anfører på vegne Deres klient, at udbedringsomkostningen, således som denne er anført i syns- og skønsrapporten, skal udredes af M.V.byg. De anfører til støtte herfor, at M.V.byg, som den professionelle, skulle have gjort opmærksom på, at der kunne være nogle problemer med at anvende køkkenet og have påpeget de uhensigtsmæssigheder i den eksisterende opsætning.

Det er vores opfattelse, at de fremsendte tegninger over køkkenet, der for Ankenævnet var fremlagt som bilag 8, har givet Deres klienter tilstrækkeligt grundlag for at konstatere eventuelle uhensigtsmæssigheder forud for købet og opsætningen af køkkenet. Det bemærkes i den forbindelse, at de nævnte tegninger er dateret samtidig med tilbuddet til Deres klienter, der er fremlagt som sagens bilag 1."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**§ 2. Hvilke tvister er dækket af retshjælpsforsikringen?**

…

2. Ved tvister forstås konkrete aktuelle konflikter, som med rimelighed kan danne grundlag for et civilretligt søgsmål.

3. Selskabet skal - på det foreliggende grundlag - afgive udtalelse om, hvorvidt tvisten er dækket af forsikringen eller ikke. Selskabet har både ret og pligt til at give udtryk for tvivl om sagens rimelighed. Dækningstilsagn er begrænset til omkostninger, der står i et rimeligt forhold til sagens genstand."

6. 57.944

Nævnet udtaler:

Nævnet finder ikke at kunne kritisere, at selskabet alene har meddelt forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til førelse af sag mod byggefirmaet for et beløb stort 6.250,00 kr. inkl. moms, idet sag vedrørende de yderligere klagepunkter ikke kan anses som ført med rimelig grund.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen