658/02

Den 4. november 2002 blev i sag nr. 57.948:

xxx xx xxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Danske Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for tyveri af en BMW 535 I.

Principalt finder selskabet det ikke sandsynliggjort af klageren, at der på tyveritidspunktet var monteret startspærre i bilen, som sikrede mindst 3 systemer i motoren. Subsidiært finder selskabet det ikke godtgjort, at der foreligger en forsikringsbegivenhed som af klageren anmeldt.

I klageskrivelse af 20/2 2002 til nævnet har klageren bl.a. anført følgende:

" Hændelsesforløb:

Bilen sås første gang hos M.-K. Automobiler, hvor jeg i den efterfølgende uge igen så bilen og fik en prøvetur. Efter et par uger blev M.-K. og jeg enige om at handle med bilen. M.-K. Automobiler og V. Auto har et mangeårigt kendskab til hinanden og handler til tider hos hinanden, ligesom der kan forekomme samarbejde med at få handler gennemført hos hinanden. Grundet dette samarbejde var det V. Auto der stod som sælger af bilen.

Jeg undersøgte mulighederne for forsikring af bilen. Det viste sig at være en besværlig og dyr bil at forsikre. TopDanmark forlangte fx at jeg havde garage, 3-kreds start-

spærre og ønskede ca. kr. 26.000 i årlig præmie. Det bedste tilbud fik jeg hos Danica: Jeg skulle skifte samtlige forsikringer (incl. Husforsikring), have en 3-kreds startspærre monteret, hvorefter en årlig præmie for en elitebillist kunne holdes på ca. kr. 10.0000 årligt.

Danica tegnede efterfølgende alle forsikringer, jeg ringede til M.-K. og fik bekræftet at den krævede startspærre var monteret. En mundtlig besked til Danica om startspærrens eksistens var nok, og forsikringen blev betegnet som indgået fra begge parters side.

August måned 2001 bliver bilen stjålet fra min bopæl. Tyveriet meldes øjeblikkeligt til Politiet og der tages kontakt til forsikringsselskabet. Alle papirer blev afleveret til Forsikringsselskabet sammen med to stk. fjernbetjeninger til startspærren og et stk. original Alpina nøgle. Jeg fik kun en nøgle udleveret da jeg modtog bilen.

Efter et stykke tid bliver der håb om, at bilen bringes til veje af S. politi, der havde set den parkeret hos en lokal på dennes bopæl. (Efter oplysning fra TopDanmark skete dette allerede dagen efter tyveriet). Denne person er nu sigtet i sagen. Sigtede nægter at have stjålet bilen, og påstår at en bekendt havde stillet den på hans bopæl, Denne bekendte nåede dog at fjerne bilen igen inden politiet nåede at reagere. Sigtede påstår at denne bekendte havde en original nøgle til tændingslåsen. Sigtede har dog ikke villet fortælle hvem der havde stillet bilen hos ham. (Årsagen til, at politiet ikke øjeblikkeligt tog bilen med, var, at de var hos sigtede i andet ærinde).

C.P. bad om beviser for monteret startspærre. Jeg fortalte, at jeg ikke selv havde monteret startspærren, og at bilen muligvis havde fået denne monteret inden indførsel til DK i 1995. C. bad mig om, at forhandleren underskrev et brev, hvor han godtgjorde at bilen var monteret med den krævede startspærre. Jeg har indhentet underskrift fra både V. auto v/ P.L. og fra M.-K. Automobiler v/ P.M.-K. og dennes automekaniker. P.L. har siden fortalt mig, at han naturligvis er klar over, at bilen var monteret med en startspærre, men kan ikke garantere 100% for at det var en tre-kreds.

Da forsikringen blev tegnet havde jeg henvendt mig til P.M.-K., som efterfølgende har underskrevet en tro og love erklæring om startspærrens eksistens. Da mekanikeren hos M.-K-. fysisk har undersøgt bilen, har denne også underskrevet en tro og love erklæring. Begge personer har indvilget i at møde i retten og gentage denne erklæring.

Da jeg således har opfyldt den telefoniske aftale med C.P. fra Skadeafdelingen, er jeg utilfreds med at skaden ikke bliver dækket i henhold til den forsikringsaftale der er indgået mellem forsikringsselskabet og mig."

Selskabet har ved skrivelse af 21/3 2002 til nævnet redegjort for selskabets afgørelse som følger:

" Klager har anmeldt sit køretøj af mrk. BMW 535 l, årg. 90 stjålet d. 10. august 2001. Køretøjet er anmeldt stjålet fra klagers adresse.

I policen er der under særlige vilkår noteret en klausul med følgende ordlyd:
Det er en betingelse for dækning af tyveri og skade som følge af tyveri, at bilen enten har:

- *En fabriksmonteret startspærre eller*
- *En startspærre, der sikrer mindst 3 systemer i motoren Det er endvidere en betingelse, at startspærren var tilsluttet, da tyveriet skete, og at nøglen ikke var opbevaret i bilen.*

Det fremgår af vedlagte politirapport, at bilen efter tyveriet er set på et værksted i K. i forbindelse med undersøgelse i en anden anledning. Bilen var uden skader og uden tegn på opbrud. Politiet tjekkede efterfølgende bilen på stationen og konstaterede, at bilen var identisk med aktuelle efterlyste. Man returnerede derfor samme dag til adressen, men bilen var da fjernet.

Værkstedsindehaveren forklarede, at bilen var afleveret af en mand, der arbejdede for Autofirmaet M.-K..

Klager har oplyst, at han ved købet af bilen kun fik udleveret én nøgle og har indsendt erklæring fra sælger, V. Auto der bekræfter, at bilen var monteret med en startspærre, der sikrer mindst 3 systemer i motoren.

På baggrund af politiets oplysninger om, at køretøjet ikke havde været opbrudt kontaktede vores konsulent V. Auto v/P.L. Denne bekræftede, at have underskrevet erklæringen, som klager selv havde udfyldt, men oplyste, at han i den anledning klart havde givet udtryk overfor klager, at han ikke var sikker på, at der var monteret en 3 punkts startspærre, men alene var sikker på at bilen var monteret med en startspærre. Indehaveren oplyste endvidere, at klager havde fået udleveret 2 nøgler, da han købte bilen.

På baggrund af disse oplysninger kan vi ikke godkende ovennævnte erklæring som dokumentation, hvilket vi har meddelt klager.

Vi har efterfølgende modtaget en skrivelse og en ny erklæring, som vi imidlertid på baggrund af politiet oplysninger, om bilens fremkomst umiddelbart efter tyveriet skulle være begået, heller ikke finder troværdig.

De i policen opstillede krav om startspærre, anses som udtryk for en objektiv risikobeskrivelse, som det påhviler klager at sandsynliggøre var opfyldt på skadetidspunktet ...

Denne sandsynliggørelse finder vi ikke klager har opfyldt.

Vi finder det endvidere ikke godtgjort, at der foreligger en forsikringsbegivenhed som anmeldt under hensyn til politiets observationer umiddelbart efter tyveriet skulle have fundet sted."

Nævnet har efterfølgende modtaget fax af 8/4 2002 fra V. Auto, hvori sælgeren bl.a. har anført:

"Da bilen blev fremvist af Autoforhandler P. M.-K., og da han også udleverede bilen til kunden, har jeg kun et minimum med sagen at gøre. Jeg har dog aldrig sagt at der

var to nøgler til denne bil, (Jeg sagde til konsulenten fra TopDanmark, at jeg ikke kunne huske hvor mange nøgler og starspærre-afbrydere der var i bundtet).

Til forsikringsselskabets konsulent forklarede jeg i øvrigt, at jeg ikke selv havde undersøgt bilens startspærre på værkstedet. Bilen er dog blevet undersøgt hos M-K. automobiler ..., som kan forklare nærmere om startspærren.

TopDanmark har ikke holdt sig til sandheden mht. til mine udtalelser."

Selskabet gør på baggrund af ovenstående udtalelse gældende, at V. Auto ikke er i stand til at dokumentere, at køretøjet var forsynet med en 3-kreds startspærre.

Nævnet udtaler:
De i policen opstillede krav om, at bilen skal have enten en fabriksmonteret startspærre eller en startspærre, der sikrer mindst 3 systemer i motoren, må anses som udtryk for en objektiv risikobeskrivelse. Efter de foreliggende oplysninger har klageren ikke sandsynliggjort, at kravene i den objektive risikobeskrivelse er opfyldt.

Allerede som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen