659/02

Den 18. november 2002 blev i sag nr. 57.949:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Nordea Pension
Klausdalsbrovej 615
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har pensionsforsikring i Nordea Pension, klager over selskabets afvisning af at yde præmiefritagelse i forbindelse med et anmeldt tab af erhvervsevne.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klagerens generelle erhvervsevne ikke skønnes nedsat til 1/3 eller derunder.

Af sagens akter fremgår det, at klageren siden 1989 har arbejdet på A. Postkontor, hvor hun var ansat som postassistent. Den 30/4 1998 var klageren udsat for en arbejdsskade. Da klageren skulle tage en pakke, der stod på en palle, der stod placeret bagved hende, skred det ene ben ud under hende og hun fik et rygvridstraume, og hun fik i relation til dette akut opståede lændesmerter, der strålede ned på bagsiden af venstre ben.

Af speciallægeerklæring af 29/10 1999 fremgår bl.a.:

"Konklusion

Fru S. [klageren] er en 54 årig kontorassistent i Post Danmark. Observanden har tidligere stort set været rask og velfungerende, bortset fra at hun for år tilbage i en kortvarig periode havde tendens til enkeltstående migræneanfald.

Observanden kom til skade den 30.04.98, hvor hun pådrog sig forvridningstraume i lænden med akutte lumbagoischias smerter, der primært blev opfattet som facet syndrom.

Observanden blev straks sygemeldt, men hun kom i erhverv godt 6 uger efter ulykken, men hun har siden kun arbejdet 3/5 uge og hun blev i øvrigt sygemeldt den 01.08.99., hvor man søgte om flexjob til hende. Denne sag er ikke afklaret på nuværende tidspunkt, man skulle afvente Arbejdsskadestyrelsens afgørelse i sagen.

Observanden har efter ulykken klaget over lændesmerter med smerteudstråling til venstre ben og der beskrives smerteudstråling svarende til 5 lændenerve og 1 korsbensnerve på venstre side, men der har ikke været påvist radiculære udfald ved undersøgelse hos egen læge, speciallæge i neurokirurgi eller ved ambulant undersøgelse i neuromedicinsk specialafdeling.

Observanden har næsten konstant efter ulykken været i ambulant fysioterapi, dels hos praktiserende fysioterapeut og dels i rygambulatoriet på R. sygehus, og man har opnået forbigående lindring, men ikke symptomfrihed.

Observanden har klaget over lændesmerter med smerteudstråling til venstre ben og tilfælde med svigt af højre ben. Lændesmerterne accentureres ved belastninger, så hun må aflastes på sin arbejdsplads og familien har været tvunget til at skifte bilen ud og anskaffe anden bil med bedre indretning, så hun kan køre bil. Der har ikke været radiculære udfald eller påvirkning af sphincteres.

Observanden har klaget over smerter i brystsøjlen samt nakke-skuldersmerter, mest udtalt på højre side, og der har været snurrende paræsthesier i 3 + 4 + 5 finger i venstre hånd, men ingen radiculære udfald. Bryst- og halssmerter, forstærkes ved belastninger.

Observanden har fået spændingshovedpine, ligesom der kan optræde migræneanfald nogle gange i løbet af en måneds tid med karakteristiske vegetative symptomer. Der er svimmelhed ved stillingsskift og hoveddrejninger.

Objektivt finder man en rygsøjle med normale krumninger og negativ Lasegue, men der er lette bevægeindskrænkninger i halssøjlen ved rotation og sidebevægelser, ligesom man finder finger-gulvafstand på 30 cm. Det mest iøjnefaldende er udtalte muskulære forandringer svarende til de lange rygstrækkere og sædemusklerne. Der kan ikke påvises neurologiske deficit.

Tilstanden er stationær og sagen kan afgøres på det foreliggende."

Af selskabets skrivelse af 14/4 2000 til klageren fremgår følgende:

"Oplysningerne har været forelagt vores læger og vi vurderer, at der på det foreliggende grundlag ikke kan ydes præmiefritagelse, da Deres erhvervsevne ikke er nedsat til 1/3 af den fulde erhvervsevne i ethvert erhverv.

Det fremgår at De efter en arbejdsulykke har smerter i lænden. Der kan være smerteudstråling til venstre ben og ind imellem problemer med højre ben. De kan arbejde stående. De udfører de samme funktioner på posthuset bortset fra tunge løftearbejde. Det oplyses at De arbejder i flexjob 37 timer ugentlig, hvoraf Deres effektive arbejdstid udgør 20 timer om ugen.

Vi mener, at De stadig har en erhvervsevne tilbage, som De også udnytter.

Med baggrund i ovennævnte vurderer vores læger at Deres erhvervsevne er nedsat men ikke med 2/3, hvilket er betingelserne for præmiefritagelse.

De bør kontakte os, hvis Deres helbred forværres og Deres erhvervsevne bliver mindre end 1/3. Så vurderer vi igen, om De har ret fil præmiefritagelse."

Af speciallægeerklæring af 6/6 2001 fremgår bl.a.:

"**Resumé:**

56-årig tidligere rygrask kontorassistent, der under arbejde ved Post Danmark 30.04.98 pådrager sig vridtraurne i lænderyggen medførende voldsomme akut indsættende lænderygsmerter med udstråling til venstre ben. Efter 6 ugers sygemelding, hvor undersøgte var sengeliggende det meste af tiden, har der været et langvarigt forløb med deltidsarbejde/flextid under samtidig fysioterapi og anden træning, uden at tilstanden ifølge det oplyste har ændret sig væsentligt. Er således generet af konstante moderate til stærke lænderygsmerter forværret af siddende stilling, stående stilling, gang, liggende stilling og løft; gangudløste smerter på bagsiden af benene og på forsiden af venstre lår; snurrende fornemmelse i venstre fods små tæer udløst af stående stilling; nakkesmerter og hævelse på højre side af halsen udviklende sig til svimmelhed og migrænelignende hovedpine udløst af løft og længere tids sidden-

de stilling. Vurdering ved neurokirurg i efteråret 2000 finder ikke tegn på radikulær påvirkning og dermed ikke behov for yderligere udredning. I 1998 røntgenundersøgelse af columna cervicalis beskrevet med diskusdegeneration C5/C6 og osteokondrose samt røntgenundersøgelse af columna thoracolumbalis visende skoliose, men ingen diskusdegenerationer. I oktober 2000 MR-skanning columna lumbalis visende diskusdegenerationer L2/L3, L3/L4 og L4/L5. Ved objektiv undersøgelse findes sinistrokonveks skoliose med toppunkt torakolumbale overgang, ømhed af trapeziusmuskulaturen, asymmetri af trapeziusmuskulatur og halsmuskulatur (mere fyldig på højre end venstre side), ukarakteristisk berørings- og stiksensibilitetsforstyrrelse, på højre og venstre ben og usikker funktionsforstyrrelse svarende til plantar/dorsalfleksion af højre fod. Der er normale, dybe reflekser og ingen egentlige radikulære fænomener ved strakt benløft. Undersøgte har fra 6 uger efter ulykkestilfældet og frem til 15.01.01 opretholdt beskæftigelse ved deltidsarbejde og ved flextidsordning. Fra den 15.01.01 sygemeldt pga. forværring i tilstanden pga. længere tids ståen under arbejdet.

Vurdering:

Relativt beskedent rygtraume med distorsion svarende til lændecolumna medførende ret betydelige sekundære symptomer, formentlig primært betinget af muskelspænding og skæv belastning. Med den grad af subjektive symptomer, der angives, er det vanskeligt at se, hvordan undersøgte skulle kunne genoptage arbejdet. Ved undersøgelsen dog relativt beskedne forandringer, der ikke tyder i retning af radikulær påvirkning.

Diagnoser:

/Distorsio columna lumbalis sequelae (følger efter vridtraume i lænderyggen).
/Scoliosis columna throcolumbalis (skævhed i bryst og lænderyg).
/Cephalalgia (hovedpine)."

Ved skrivelse af 29/8 2001 fra Trafikministeriet modtog klageren sin afskedigelse fra Post Danmarks tjeneste, idet klageren bl.a. på grund af hendes helbredsforhold ikke ansås for at kunne udføre tilfredsstillende tjeneste.

Endvidere har selskabet ved skrivelse af 14/9 2001 til klageren oplyst følgende:

"Vi har vurderet, at De ikke har været berettiget til tilkendelse af præmiefritagelse før Deres pensionsordning blev ændret til en præmiefri ordning per 1.3.2000.

Det fremgår at De i 2000 havde let nedsat sidebevægelighed, men fri bevægelighed i hofte/knæ.
De neurologiske forhold blev fundet normale.
I september 2000 får De flere smerter i skuldreregionen, stivhed i rygled og tendens til ugentlig migræne.

De har således ikke været mindst 2/3 uarbejdsdygtig i minimum tre sammenhængende måneder før januar 2001, hvor De måtte opgive Deres arbejde.

Deres pensionsordning fortsætter således på uændrede vilkår."

Klageren blev d. 17/9 2001 tildelt mellemste førtidspension med virkning fra 1/9 2001.

Ved Arbejdsskadestyrelsens afgørelse af 15/2 2002 blev klagerens tab af erhvervsevne vurderet til 65%.

Selskabet har ved skrivelse af 26/3 2002 til nævnet bl.a. anført:

"Pensionsordningen blev oprettet pr. 1. september 1993 med ret til præmiefritagelse og uden invaliderente. Kopi af policen og forsikringsbetingelserne er vedlagt. ...

Pensionsordningen blev nedskrevet til præmiefri forsikring pr. 1. marts 2000 pga. manglende præmiebetaling. Kopi af forsikringsoversigten, der viser forsikringsbeløbenes størrelse efter nedskrivningen til præmiefri forsikring er vedlagt. ...

Pensionsordningen omfattede som nævnt ret til præmiefritagelse før 1. marts 2000.

Betingelserne for ydelse af præmiefritagelse fremgår af forsikringsbetingelserne, jf. følgende uddrag af betingelserne:

6. 57.949

Definition af invaliditet:
'Ret til invalideydelse og/eller præmiefritagelse har den forsikrede, der på grund af sygdom eller ulykkestilfælde mister sin erhvervsevne uden at det skyldes fortsæt, således at erhvervsevnen er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne.

Nedsættelse af erhvervsevnen, der berettiger til udbetaling af invalideydelse og/eller præmiefritagelse, foreligger, når den forsikrede ikke længere skønnes at være i stand til - bedømt under hensyn til hans nuværende tilstand, hans uddannelse og tidligere virksomhed - at tjene mere end 1/3 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, alder og køn.'

Forsikrede søgte om præmiefritagelse i 1999.

Til brug ved afgørelse af, om betingelserne for præmiefritagelse var opfyldt, har vi modtaget helbredserklæring af 13. januar 2000 ..., lægeattest af 13. januar 2000 ... og sagsakter fra A. Kommune) ...

Det fremgår bl.a. af oplysningerne, at A.S. [klageren] efter en arbejdsskade den 30. april 1998 har smerter i lænden, smerteudstråling til venstre ben og af og til problemer med højre ben. Der er ingen neurologiske udfald.

Af oplysningerne fra A. Kommune fremgår bl.a., at forsikrede er startet fleksjob 1.1.2000. Ansættelse er på fuld tid med 37 timer ugentlig. Den effektive arbejdstid nedsættes til 20 timer ugentlig. Forsikrede udfører de samme funktioner på posthuset bortset fra tunge løftearbejde. Er kun i stand til at arbejde stående.

Det fremgår således ikke af helbredsoplysningerne og herunder af oplysningerne om forsikredes beskæftigelse, at forsikredes erhvervsevne er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne, og vi har derfor i vores brev af 14. april 2000 givet afslag på at yde præmiefritagelse ...

7. 57.949

Den 13. marts 2001 modtog Tryg ny henvendelse fra forsikrede, da der var sket en forværring af helbredstilstanden. Forsikrede bad os derfor om at vurdere helbredsoplysningerne igen.

Til brug for vurdering af forsikredes erhvervsevne modtog vi helbredserklæring af 28. maj 2001 ..., lægeattest af 28. januar 2001 ... akter fra A. Kommune modtaget den 17. juli 2001 ..., akter fra Assens kommune modtaget den 17. August 2001 ... samt speciallægeerklæring af 6. juni 2001 ...

Det fremgår ikke af disse helbredsoplysninger, at forsikredes erhvervsevne før den 1. marts 2000 er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne.

Tryg fastholder derfor, at forsikrede ikke er berettiget til præmiefritagelse, jf. vores brev af 14. september. ..."

Klageren har ved skrivelse af 2/4 2002 til nævnet bl.a. anført:

"Under henvisning til modtagne skrivelse af 27. marts d.å. vedr. ovennævnte sag, har jeg hermed følgende kommentarer:

Pkt. 1 = Manglende betaling:
Jeg kom til skade 30.04.98. Betaler stadigvæk præmie ultimo 98. Da jeg stadigvæk ikke havde fået det bedre i 1999 kontaktede jeg Forsikringsselskabet Tryg for information vedr. mit uheld. Jeg har jo tegnet en forsikring som jeg er pligtig til at oplyse om opståede uheld. Da jeg ikke tog forbindelse tidligere skyldes at jeg troede på at jeg blev rask. Men dette begyndte jeg at tvivle på, da mine smerter ikke havde ændret sig trods utallige behandlinger. Min arbejdsgiver ville meget gerne have at jeg fortsatte da man havde brug for min viden så jeg fik den frihed jeg måtte have brug for. Men dette viste sig at dette gik heller ikke godt. Så blev der forsøgt flexjob med dertil indkøbte hjælpemidler, 2 stk. STÅ-Støtte stole, men disse kunne ikke afhjælpe mig i mine smerter. Jeg var bange for at jeg skulle blive fyret og turde derfor ikke længere at binde mine penge i en kapitalpension, da jeg måske ikke længere kendte min pengemæssige situation. Derfor talte jeg med Tryg Baltica om situationen.

Pkt. 2 = Arbejdsfunktioner:

Dette med at jeg udførte de samme arbejdsfunktioner på Posthuset er ikke korrekt. Jeg forsøgte kun ganske få funktioner, som ikke måtte anses for at være for krævende for ryggen. Men dette kunne heller ikke klares trods indkøbt hjælpemiddel og nogle fantastiske gode og hjælpsomme kollegaer.

Pkt. 3 = Forværring:

Der var overhovedet ikke tale om en forværring af min tilstand, da jeg kontaktede Forsikringen Tryg Baltica den 13. marts 2001. Der måtte jeg bare konstatere, at jeg ikke længere kunne klare nogle af de opgaver som tilværelsen krævede af mig, hvorefter jeg syntes at det var aktuelt igen at orientere Tryg om dette. Jeg har jo tegnet en forsikring i tilfælde af at jeg skulle gå hen og komme så meget til skade at jeg ikke længere har mulighed for at lave mig en indtjening. Og dette er nu en realitet. Jeg kan jo ikke gøre for at det offentlige system samt arbejdsskadestyrelsen har deres tid til at behandle sager.

Pkt. 4 = Lægelig vurdering:

På et meget tidligt tidspunkt blev jeg undersøgt af en læge J.E., som var hyret af Arb. skadestyrelsen samt et forsikringsselskab. Denne vurdering blev straks anket af min Brancheafdeling for Post Danmark, som kommenterer manglende fortielser fra denne læge. Jeg vedlægger her en kopi af denne indsendte klage af november 1999.

Med hensyn til ovenstående må det konstateres, at jeg også før 01.03.2000 har haft en nedsat erhvervsevne, som først nu bliver erkendt af systemerne."

Af den af klagerens brancheforenings klage af 24/11 1999 fremgår bl.a.:

"Kommentarer til lægelig udtalelse fra overlæge J.E. af 29 10 1999:

Side 2, 2. afsnit: medlemmet arbejder stadig 3 dage ugentligt, går til behandling de 2 andre dage og er sygemeldt resten af dagen efter behandlingen.

Gennemgang af undersøgelses- og behandlingsforløb:

Der er, allerede ved ulykkestilfældet, problemer med lænden, konstateret placeret ved 5. lændenerverod. - Behandling ingen effekt. Der er udtalt mistanke om discusforandringer i rygsøjlen, bl.a. af egen læge. Der er blandt andet i skrivelse fra fysioterapeut D.B. af 15. oktober 1999 (vedlægges) omtalt scanning, men denne er aldrig blevet gennemført, angiveligt fordi 'det er for dyrt!'.

Medlemmet arbejder ved kassen i posthuset. Hun har ikke løftearbejde, hvortil hun får hjælp fra kolleger, men der er i den almindelige arbejdsfunktion drejning af ryggen for at komme i skuffer osv. Hun oplever i sådanne situationer, at rygsøjlen 'skyder ud'/forvrides med mange smerter til følge og pludselige migræneanfald. A.S. føler i forvridningsituationerne, at det ene ben og ofte begge forsvinder, så hun er bange for at falde. - Fysioterapeuten har omtalt, at det skyldes ledbåndssprængninger i ryggen.

Ved undersøgelsen hos speciallæge E.M. 02 09 1998 beskrives ud over lænderygsmerter nu også smerter til nakkeregionen, og der konstateres discusdegeneration C/6 samt osteochondriske forandringer. Vi er ikke klar over, hvad dette betyder, men må ved selvsyn konstatere, at medlemmets kraveben er utroligt ophævede på arbejdsdage. Hun foreviste det for dr. J.E., som blot havde udtalt, 'at det var noget, der ikke skulle være der', men ellers ikke forholdt sig til det eller de forekommende væskeansamlinger. Når kravebenene hæver, har det indvirkning på øjnene, der bliver røde.

Side 3, 3. afsnit: Her er noteret, at medlemmet er afsluttet hos fysioterapeut - dette er ikke korrekt, der er stadig behandling 2 gange ugentligt.

Nuværende klager:
1. Lændesmerter: se beskrivelse ovenfor om rygsøjleforskydning og oplevelsen af, at benene/benet 'forsvinder'.
Der omtales 'let igangsætningsbesvær'. Det drejer sig om mere end dette: A.S. må påregne mindst 2 timer, inden hun skal forlade hjemmet for behandling eller arbejde. Der er yderst sjældent tale om en hel nats søvn. Hun kan kun ligge på siden og vågner derfor med smerter, hver gang hun i søvne får drejet sig lidt. Hun må rejse sig forsigtigt og i flere tempi fra sengen og vågner hver morgen med lettere migræne,

som hun søger at fjerne med et par tabletter. Det er forbundet med smerter at sætte sig og rejse sig igen efter toiletbesøget. Den næste times tid går med at gennemføre de øvelser, hun har fået af fysioterapeuten.

2. Smerter i rygsøjlen: se bemærkninger om de hævede kraveben, der optræder hver dag, dog mest på arbejdsdage.

3. Nakkesmerter: smerteudstrålingen i venstre arm opleves ofte som en 'sovende' fornemmelse og derudover kan A.S. pludselig tabe ting/papirer/penge i arbejdssituationerne.

4. Hovedpine/migræne: Medlemmet har som anført haft et par migræneanfald for 20-30 år siden og ikke i de mellemliggende år. Nu er der, som tidligere anført, lettere migræne hver morgen. Derudover er der sværere migræne et par gange om ugen, og der opstår kvalme med opkastning og synsforstyrrelser mindst et par gange om måneden.

5. A.S. lider som anført ind i mellem af svimmelhed, men den opleves kun som forbigående, når hun står op. Hvis det kommer, mens hun sidder ned, er det så slemt, at hun i nogle situationer har måttet få en kollega til at køre sig hjem, så hun kan komme til at ligge ned.

Den objektive undersøgelse:
På dagen for undersøgelse kom medlemmet lige hjemmefra og var så udhvilet, som hun kan være. Men dagligdagen er efterhånden så fyldt med smerter, at A.S. må 'tage sig sammen' for at vise omverdenen et glad ansigt. Hun kan ikke klare at sidde, må stå op - og bliver så også træt i ryggen af dette, så hun ind i mellem, med stærke smerter til følge, må sætte sig i en kortere periode.

Der omtales let indskrænket rotation og sidebøjningsindskrænkning samt problemer ved stillingsskift. Det er så alvorligt, at medlemmet må tænke sig om på forhånd, hver eneste gang hun skal lave en bevægelse.

- Man må konkludere, at det kun er en stærk vilje og den store velvilje fra arbejdsgiver og -kolleger, der har gjort, at A.S. stadig har arbejdspladstilknytning. Det kan undre, at der ikke er iværksat en scanningsundersøgelse for at afgøre, om der ud over de konstaterede problemer i nakken også er discusprolabs i lænden, og vi skal bede styrelsen overveje, om ikke man bør bestille scanning. Men alene ud fra de diagnosticerede lidelser er der så stort et mén og erhvervsevnetab, at vi skal foreslå, at der nu træffes en midlertidig afgørelse i denne sag."

I selskabets skrivelse af 29/4 2002 til nævnet hedder det bl.a.:

"Tryg fastholder, at forsikrede ikke er berettiget til præmiefritagelse, jf. vores brev af 26. marts 2002.

Herudover har vi følgende kommentarer til forsikredes brev af 2. april 2002:

Forsikrede nævner at hun har tegnet en forsikring i tilfælde af at hun skulle gå hen og komme så meget til skade at hun ikke længere har mulighed for at lave en indtjening.

Forsikringen blev pr. 1. marts 1993 oprettet som en kapitalforsikring i pensionsøjemed med ret til præmiefritagelse og uden invaliderente. På grund af manglende præmiebetaling blev forsikringen omskrevet til præmiefri forsikring pr. 1. marts 2000 og omfatter således ikke ret til præmiefritagelse efter denne dato.

Det fremgår bl.a. af sagsakterne fra A. Kommune (bilag 6 til vores brev af 26. marts 2002), at A.S. med virkning fra 1. januar 2000 indgik i flexjob med effektiv arbejdstid på 20 timer fordelt på alle ugens 5 dage og, at arbejdet ikke må indebære tunge løft. Forsikrede udfører de samme funktioner på posthuset, men det er nødvendigt, at kolleger går ind og tager det tunge løftearbejde.

Forsikredes erhvervsevne var således ikke nedsat til 1/3, jf. vores brev af 14. april 2000 (bilag 7 til vores brev af 26. marts 2002).

Den 13. marts 2001 modtog Tryg på ny henvendelse fra forsikrede om, at hun er blevet sygemeldt.

Det fremgår bl.a. af helbredsoplysningerne jf. bilag 11 og 12 til vores brev af 26. marts 2002, at forsikrede ikke længere er i flexjob på grund af gener fra ryg og nakke. Da forsikringen blev ændret til præmiefri forsikring pr. 1. marts 2000, er der ingen ret til præmiefritagelse i tilfælde af, at erhvervsevnen var nedsat til 1/3.

Derfor gav Tryg afslag til forsikrede jf. vores brev af 14. september 2001 (bilag 13 til vores brev af 26. marts 2002).

Vi tillægger ikke brancheafdelingens brev af 24. november 1999 med bilag medicinsk betydning."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**Præmiefritagelse respektive invaliderentes (sygepensions) ikrafttræden og ophør.**

Præmiefritagelse respektive udbetaling af invaliderente (sygepension) får virkning fra den 1. i måneden efter den dag, nedsættelsen af erhvervsevnen har været uafbrudt i 3 måneder.

Er anmeldelsen sket senere end 6-månedersdagen for invaliderentens indtræden, træder præmiefritagelse respektive invaliderenten (sygepensionen) dog først i kraft på anmeldsesdatoen.

I særlige tilfælde kan præmiefritagelse respektive udbetaling af invaliderente (sygepension) tilkendes med tilbagevirkende kraft dog maksimalt for 2 år fra anmeldsesdatoen.

Selskabet kan gøre ret til fortsat præmiefritagelse respektive fortsat udbetaling af invaliderente (sygepension) betinget af, at forsikrede tilkendes offentlig invalidepension, der svarer til en nedsættelse af erhvervsevnen til 1/3 eller derunder.

Genvindes erhvervsevnen i en sådan grad, at forudsætningen for ydelserne ikke længere er til stede, genoptages præmiebetalingen, og en påbegyndt udbetaling af invaliderente (sygepension) ophører."

Nævnet udtaler:
Efter det oplyste indgik klageren med virkning fra 1/1 2000 i fleksjob med effektiv arbejdstid på 20 timer ugentligt. Nævnet finder det på den baggrund ikke godtgjort, at klagerens erhvervsevne i perioden før 1/3 2000 var nedsat i et sådant omfang, at hun er berettiget til præmiefritagelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard