659/02

Den 18. november 2002 blev i sag nr. 57.950:

xxxxxx xx xxxx xxxxx
xxxxxxx xxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Tjenestemændenes
Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Tjenestemændenes Forsikring, klager over, at selskabet har opkrævet selvrisiko som følge af en kaskoskade på den forsikrede bil.

Selskabet har henvist til, at skadevolderen er ukendt.

Selskabet har ved skrivelse af 11/4 2002 til nævnet fremstillet og redegjort for sin afgørelse på følgende måde:

"Klagen vedrører den tegnede motorkøretøjsforsikring i Tjenestemændenes Forsikring, idet vores kunde er utilfreds med, at vi ikke, i forbindelse med skaden den 28. august 2001, har gennemført regres overfor modpartens lovpligtige ansvarsforsikringsselskab, således, at vores kunde kunne undgå at betale sin selvrisiko på kaskoforsikringen.

Vores kunde bliver den 28. august 2001 påkørt af en hyrevogn, ... Modparten oplyser sit navn og i hvilket selskab bilen skulle være forsikret. Føreren af vores kundes bil har selv kontrolleret bilens registreringsnummer.

2. 57.950

Den 11. september 2001 sender vi en regresmeddelelse til Sønderjysk Forsikring og beder dem anerkende erstatningspligten. Den 27. December 2001 modtager vi svar herfra, hvor man oplyser, at forsikringen er udgået pr. 23. juli 1999 efter totalskade af bilen.

Den 3. januar 2002 meddeler vi vores kunde, at der ikke findes nogen forsikring på det pågældende køretøj og beder samtidig om et korrekt registreringsnummer og forsikringsselskab samt policenummer.

Den 7. Januar 2002 fremsender vi på kundens opfordring en kopi af den fremsendte skadeanmeldelse.

Da vi ikke hører fra vores kunde, fremsender vi den 14. februar 2002 et girokort på selvrisikobeløbet 2.654,00 kr. idet vi således ikke kan gennemføre krav overfor en ansvarlig modpart. Denne opkrævning foretages i henhold til forsikringsbetingelserne afsnit 27.1 og 27.5.

Efter at have modtaget klagen via Ankenævnet for Forsikring, har vores efterforskningskonsulent forsøgt at finde frem til en modpart, vi kan gøre ansvarlig for det pågældende uheld. Desværre er dette endnu ikke lykkedes. Vi har en formodning om, at der er tale om en uindregistreret taxa med falske nummerplader, hvorfor vi har anmodet Københavns Politi om at efterforske sagen.

Vi har også tilskrevet den på skadeanmeldelse opgivne modpart, som imidlertid har meddelt at han ikke har været impliceret i uheldet.

Når vi ikke kan få vores tilgodehavende refunderet fra et ansvarsforsikringsselskab, må vi fastholde at selvrisikoen skal indbetales af kunden. Skulle vi på et senere tidspunkt få mulighed for at kræve vores udlæg hjem via én lovpligtig ansvarsforsikring, skal vi selvfølgelig være indforstået med at betale kunden den indbetalte selvrisiko tilbage."

3. 57.950

Klageren mener ikke, at det er rimeligt at skulle betale selvrisiko, fordi selskabet ikke vil forfølge sagen yderligere.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**27 Selvrisiko for kasko/brandforsikring**

27.1 En eventuel selvrisiko fremgår af den gældende police. ... 27.1.5 Forsikringstageren har krav på erstatning for udlagt selvrisiko i det omfang, kravet gennemføres mod en skadevolder."

Nævnet udtaler:

Den af klageren angivne modpart har afvist erstatningsansvaret, og selskabet har ikke pligt til på klagerens vegne at føre sag mod modparten eller dennes forsikringsselskab.

Da den anmeldte skade er blevet udbedret i henhold til kaskoforsikringen, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har opkrævet selvrisiko hos klageren.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard