664/02

Den 3. marts 2003 blev i sag nr. 57.951:

xxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Forsikringsselskabet
"Thisted Amt" g/s
Thyparken 16
7700 Thisted

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Forsikringsselskabet "Thisted Amt" g/s, klager ved Rådgivningsfirmaet Fuld Valuta over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for skader forvoldt af en mår.

Af skadeanmeldelse af 19/9 2001 fremgår bl.a.:

"**Beskrivelse af skaden:**

**Skadens omfang:** Der er mårer på loftet. De har gnavet i el-kablerne, gnavet en masse huller i isoleringen og gnavet 2 huller i min lædersofa."

Af selskabets skrivelse af 19/9 2001 til klageren fremgår bl.a.:

"I anledning af den anmeldte skade på isolering på loft, hjørnesofa og telefonledning, har vores taksator foretaget besigtigelse.

Af taksatorens rapport fremgår det, at beboelsen er bygget sammen med udbygninger. Ejendommen er meget gammel og dårlig vedligeholdt. Lofter over beboelsen er ikke udnyttet og loftrummet er i åben forbindelse med udbygningen.

På loftet over beboelsen er der udlagt ca. 100 mm isolering.

2. 57.951

Ved besigtigelsen er der konstateret skade på denne isolering mange steder. Isoleringsmåtterne er revet op og der er lavet huller ned i måtterne, ligesom der har ligget et dyr. Der er flere steder spor, at der har været ådsler slæbt op på loftet, flere steder ligger der nogle fjer. Ved tagudhæng på husets sydside er en telefonledning ødelagt. Ledningen er ført udvendig langs tagkant, hvorefter den er ført ind i soveværelse. Revet/gnavet hul i sofa i stuen, sofaen er en hjørnesofa i læder. Hullerne er på gavle og nede ved gulvet, 2 stk. huller på ca. 50 mm i diameter og desuden kradsemærker.

Skaden på hjørnesofaen er ikke omfattet af skadedyrsforsikringen, da denne udelukkende dækker genstande under bygningsforsikringen.

Telefonledningen er fastgjort på afdækningsbrædt under tag, og det er sandsynligt at en mår kan have forvoldt denne skade, og skaden på telefonledningen er dækket af skadedyrsforsikringen.

Den synlige skade på isoleringen kan godt skyldes en mår, dog kan en del af skaderne også skyldes andre ting, f.eks at en almindelig huskat opholder sig på loftet. Desuden er en del af den sammentrådte isolering også sket i forbindelse med almindelig passage på loftet.

Efter en skønsmæssig vurdering, menes skaden der er forvoldt af en mår at andrage 60 % af udbedring af skaden på isoleringen.

Vi beder dig derfor fremsende overslag fra tømrer for udbedring af skaden på isoleringen, og Thisted Amt vil dække 60 % af udbedringen.

Da skadedyrsforsikringen er behæftet med en selvrisiko på 2.500,- kr. og du udover har en selvrisiko på 1.500,- kr. på enhver anden bygningsbeskadigelse vil der blive fratrukket 4.000,- kr. ved erstatningsudbetalingen.

En aflukning af bygningen for at forhindre, at mår kommer ind vil være total umulig, dels er der utrolig mange steder den kan komme ind ved tag, desuden kan den komme direkte ind fra bygningen, hvor der er direkte adgang overalt.

Vi vil derfor benytte os af vores ret til at opsige skadedyrsforsikringen med virkning 14 dage fra dags dato, og den ikke forbrugte del af præmien vil blive tilbagebetalt.

Du er naturligvis ikke forpligtet til at acceptere en sådan begrænsning i dækningsomfanget, men kan vælge at opsige de øvrige forsikringer i sin helhed, blot vi modtager bekræftelse fra andet anerkendt bygningsbrandforsikringsselskab på at brandrisikoen er indtegnet der."

Klageren har ved Rådgivningsfirmaet Fuld Valuta ved skrivelse af 28/2 2002 til nævnet bl.a. anført:

**Påstand**

Thisted Amt forsikring skal anerkende, at der er sket en dækningsberettiget skade, herunder yde fuld dækning herfor.

**Sagsfremstilling**

Det drejer sig om en mår som har forvoldt skade på loft, hjørnesofa og telefonledning.

Ledningen har de ifølge vores kunde anerkendt at betale.

Med hensyn til loftrummet, drejer det sig om udskiftning af 200 mm isolering på 20 m2, som selskabet kun vil dække 60 % af med 100 mm isolering.

Sofaen vil de overhovedet ikke dække.

Ifølge gældende forsikringsbetingelser dækker forsikringen fysisk skade forvoldt af skadedyr.

Vi finder, at vores kunde er berettiget til fuld erstatning på de skadevoldte ting."

I selskabets skrivelse af 1/5 2002 til nævnet hedder det bl.a.:

"Forsikringstager anmeldte i september 2001 en skade på hans ejendom og løsøre. Skaden skulle angiveligt være forårsaget af en mår.

Selskabets taksator besigtigede forholdene d. 3. okt. 2001. Ved denne besigtigelse kunne taksator konstatere, at der på lofter over beboelsen var udlagt ca. 100 mm isolering. Det skal iøvrigt bemærkes, at det ikke tidligere været omtalt i sagen, at det skulle dreje sig om 200 mm isolering.

Der kunne ved besigtigelsen konstateres skade på isoleringen. Der er ingen tvivl om, at der har været dyr på loftet, og at dette eller disse har ødelagt isoleringen, men der er heller ingen tvivl om, at en del af ødelæggelserne skyldes menneskers almindelig passage på loftet. Skaden som eventuelt er forvoldt af en mår vurderes af taksator til at udgøre 60% i forhold til den samlede skade. På baggrund heraf tilbød selskabet, at betale 60% af omkostningerne til udbedring af skaderne med fradrag af forsikringstagers selvrisiko på 4.000 kr. Dette tilbud har forsikringstager ikke været tilfreds med, men selskabet har hidtil fastholdt, og gør det stadig, afgørelsen i sagen.

Med hensyn til den ødelagte sofa, så omfatter skadedyrsforsikringen jfr. forsikringsbetingelserne for villaforsikring pkt. 6 jfr. pkt. 2 alene ejendommen og ikke løsøret, hvorfor der ikke er dækning for skaden under skadedyrsdækningen. Familieforsikringen yder heller ikke dækning for en skade, som den aktuelle. Selskabet skal på baggrund heraf fastholde afvisningen af denne skade.

Telefonledningen er dækket, da det viste sig, at denne ikke var ødelagt af måren men af et lynnedslag."

Klageren hævder, at han ikke kommer på loftet, der er aflåst. Han har heller ingen kat.

Ankenævnets sekretariat har skriftligt udbedt sig nærmere oplysninger om isoleringens tykkelse og selvrisikobeløbene. Selskabet har i skrivelse af 3/1 2003 anført:

"Med hensyn til spørgsmålet om konstatering af hvorvidt der er 100 eller 200 mm isolering skal selskabet meddele, at der foreslås indhentet et tilbud fra en tømrer. Dette tilbud skal omfatte udbedring af skaderne, således at forholdene bringes tilbage til det oprindelige, d.v.s. med 200 mm isolering, hvis det er 200 mm isolering, der er ødelagt. Selskabet tilbyder så at betale 60 % af udgifterne til udbedring. Det er derfor

som sådan ikke et spørgsmål om hvorvidt der er 100 eller 200 mm isolering, det vil tømrer kunne konstatere.

Tilbuddet fra tømrer skal forud for udbedring godkendes af selskabet. J.A. oplyste i sin skrivelse af 23-05-02, at der er indhentet tilbud fra tømrer på udbedring. Det ses ikke af sagen, at vi er i besiddelse af kopi af dette tilbud. Det er muligvis det tilbud der skal til for at komme videre.

Med hensyn til selvrisikoen, så vedlægger vi kopi af den aktuelle police for villaforsikringen. Desværre er det ikke muligt, at udskrive en police, som den så ud på tidspunktet for skadens indtræden, men udover de dækninger, som fremgår af policen i dag, havde FT på daværende tidspunkt en skadedyrsforsikring. Ved denne type forsikring påføres forsikringen som standard følgende tekst:

*'Skadedyrsforsikring: Forsikringen er udvidet til at dække fysisk skade på det forsikrede, forvoldt af skadedyr, jf. betingelserne pkt. e. Der gælder en selvrisiko pr. skadebegivenhed på 2.500 kr.'*

Denne tekst er placeret på policen på det med stjerne markerede sted.

Det fremgår således af policen at der for den specielle dækning er en selvrisiko på 2.500 kr. hertil kommer en frivillig valgt selvrisiko på 1.500 kr. ved enhver anden skade på ABB-dækningen. Den frivillige selvrisiko har til orientering givet præmierabat, også på skadedyrsforsikringen, hvorimod selvrisikoen på 2.500 kr. ikke er frivillig og dermed ikke rabatgivende."

Nævnet udtaler:

Nævnet bemærker indledningsvis, at selskabet har anerkendt at dække den beskadigede telefonledning.

Husejerforsikringen omfatter ikke indbo, hvorfor nævnet ikke kan kritisere, at selskabet har afvist indboskaderne.

Hvad angår erstatningen for den ødelagte isolering finder nævnet, at selskabet ikke har godtgjort, at det er berettiget, at erstatningen nedsættes til 60 %. Med hensyn til isoleringens tykkelse har nævnet bemærket, at selskabet er indstillet på at dække ud fra den faktiske tykkelse.

De dækningsberettigede skader er dækket i henhold til dækningstilsagnene for henholdsvis skadedyrsforsikringen og brandskadedækningen (telefonledningen). Der er således ingen skader, der er dækket i henhold til almindelig bygningsbeskadigelse, hvorfor nævnet ikke finder det godtgjort, at der skal beregnes en højere selvrisiko end 2.500 kr.

Derfor

b e s t e m m e s :

---

Selskabet, Forsikringsselskabet "Thisted Amt" g/s, skal ved erstatningsberegningen lægge til grund, at det skal erstatte 20 $m^2$ isolering fuldt ud, dog med fradrag af 2.500 kr. i selvrisiko.

Klagen i øvrigt kan ikke tages til følge.

J. Hermann