658/02

Den 4. november 2002 blev i sag nr. 57.956:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning i forbindelse med en anmeldt skade på en stikledning.

Klageren er utilfreds med, at selskabet kun har udbetalt 44% af reparationsomkostningerne i forbindelse med en anmeldt skade på en 39 år gammel stikledning.

Ifølge et af klageren indhentet tilbud vil det koste 39.375 kr. inkl. moms at foretage totaludskiftning af hele den skadede stikledning.

Det er klagerens anbringende, at afskrivningen på de 56% kun omfatter selve stikledningen og ikke entreprenørarbejdet, der repræsenterer en uforanderlig udgift, uanset stikledningens alder.

Selskabet har ved skrivelse af 15/4 2002 til nævnet bl.a. anført:

> "I henhold til de gældende vilkår erstattes skader med nyværdi, medmindre det beskadigede på grund af slid og alder før skaden er værdiforringet med mere end 30% af nyværdien. Er dette tilfældet fastsættes erstatningen i forhold til værdiforringelsen.

2. 57.956

Da stikledningen i dette tilfælde var 39 år gammel på skadetidspunktet var denne værdiforringet med mere end 30% og Topdanmarks andel blev derfor fastsat til at udgøre 44% af det beløb, der ville medgå til reparation af skaden.

I den forbindelse skal vi gøre opmærksom på, at reduktionen af erstatningsbeløbet foretages på grundlag af den samlede skadeudgift inkl. reparations- og håndværkerudgifter.

Som det fremgår af sagen kunne der være foretaget en partiel reparation af stikledningen, men forsikringstageren valgte på grund af stikledningens stand, at der blev foretaget en total udskiftning af denne.

Vi må derfor fastholde vor tidligere trufne afgørelse, efter hvilken der ikke kan udbetales yderligere i erstatning for den anmeldte rørskade."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har ved skrivelse af 30/4 2002 til nævnet bl.a. anført:

"Med henvisning til forsikringens vilkår for skadesopgørelse 5688, afsnit 27 pkt. 5: '**Var det beskadigede ....'** må det være stikledningen, som det beskadigede, sagen drejer sig om.
Entreprenørarbejdet omfatter en ikke værdiforringet udgift, og kan således ikke indgå som en reduceret del af erstatningen.

Som anført i mit brev af 24. november 2001 til Topdanmark, anerkender jeg værdiforringelsen af stikledningen, men ikke værdiforringelsen af entreprenørarbejdet.
Det er derfor fortsat min opfattelse, at Topdanmarks erstatning må fastsættes til:
34.650,00 kr., hvoraf Topdanmark har indbetalt: 17.325,00 kr."

Det fremgår af sagens akter, at selskabet har henvist til AK32.882 og AK32.986, hvoraf det fremgår, at den foretagne nedskrivning/afskrivning foretages af den totale reparationsudgift.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

3. 57.956

"**24 Hvilke skader er dækket**

A Forsikringen dækker direkte skader på bygningen ved udsivning fra skjulte installationer i huset eller fra stikledninger til gas-, vand-, varme- eller afløbsinstallationer mellem huset og hovedledningen, herunder ledninger mellem flere bygninger på samme grund.

...

27 Hvordan erstattes skaderne

A Erstatningens beregning.

...

5. Var det beskadigede på grund af slid og alder før skaden værdiforringet med mere end 30% af nyværdien, fastsættes erstatningen i forhold til værdiforringelsen."

Nævnet udtaler:

Nævnet lægger til grund, at der mellem parterne er enighed om, at stikledningens tilstand og alder berettiger til en reduktion på 56 %, og at uenigheden består i, om selskabet også kan reducere udgifterne til gravearbejdet med samme procent. Nævnet finder, at dette er tilfældet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen