659/02

Den 18. november 2002 blev i sag nr. 57.958:

xxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet ulykkesforsikring i PFA Pension, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt tandskade.

Af klageskrivelse af 1/3 2002 fremgår bl.a.:

"Jeg gled på vej op ad trappen, hvorved jeg slog hagen ned i et trappetrin. Jeg må i slaget have tygget hårdt sammen, da jeg flækkede en tand, som blev trukket ud.

PFA tager ikke stilling til selve ulykken, de påstår bare at der ikke gives erstatning til tandskader.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
En ny tand (bro)."

Selskabet har ved skrivelse af 22/3 2002 til nævnet redegjort for sagen således:

"Ulykkesforsikringen er tegnet her i PFA pr. 03.04.1990, hvortil de vedlagte forsikringsbetingelser gælder. … Vi vedlægger ligeledes police gældende pr. 26.10.2001…

Disse forsikringsbetingelser omfatter de i afsnittene 1 - 8 nævnte betingelser. For visse forsikringer gælder Særlige betingelser jf. afsnit 9, når forsikringskode M030/MO31 fremgår af policens forside. Ligesom der er en forsikringskode M032, omhandlende Børneulykkesforsikring jf. afsnit 10.

Ovennævnte police er oprettet med forsikringskode M030, hvorfor også afsnittet 9 gælder for denne police.

Forsikringen omfatter derimod ikke M032 omhandlende PFA Børneulykkessikring, alene af den grund at forsikrede ikke er et barn lige som der ikke er tegnet dækning for forsikredes evt. egne børn.

Forsikringen dækker jf. de vedlagte forsikringsbetingelser afsnit 1 - 9 ikke tandskade.

Tandskader på denne forsikring er kun dækket med udvidelsen forsikringskode M032 Børneulykke afsnit 10.

Da den her i selskabet tegnede ulykkesforsikring således ikke har den ovenfor nævnte udvidelse til M032 og dermed ikke dækker tandskader, har vi derfor tilskrevet skadelidte om dette jf. vor brev af 30. januar 2002."

Sekretariatet har i skrivelse af 23/8 2002 anmodet selskabet om nærmere at redegøre for, hvordan klageren kan se, at ulykkesforsikringen ikke omfatter tandskader. Hertil har selskabet i skrivelse af 26/9 2002 anført:

"Vores bilag 1 - er de forsikringsbetingelser som er udleveret da policen bliver udstedt i 1990.

Vores bilag 2 - er policen som den ser ud her i år 2002.

Skadelidtes bilag V er de forsikringsbetingelser som er sendt ti! skadelidte i september 2002 hvor vi har sendt en præmieforhøjelse samt udvidet ulykkesdefinitionen i § 1 til ligeledes at dække beskadigelse af forsikredes arme og ben - det vil sige vridskader.

3. 57.958

Skadelidtes bilag VI er en brochure PFA Skade har sendt til en del af PFA Pensions kunder. Skadelidte har dog ikke gjort brug af dette tilbud.

Skadelidtes bilag II er et brev der er sendt til ham i forbindelse med overdragelse af ulykkesforsikringen fra PFA Skade (Chubb Insurance Company of Europe S.A.) til PFA Pension.

Skadelidtes bilag III og IV er et tilbud vi har haft til medlemmer af Dansk Navigatørforening og Maskinmestrenes Forening. Da skadelidte har været/er medlem af en af disse foreninger har han ligeledes modtaget dette materiale. Skadelidte har heller ikke gjort brug af dette tilbud om at tegne ulykkesforsikring med tandskadedækning.

Vi vedlægger nyt bilag 4 hvilket viser en police hvorpå der ligeledes er et barn forsikret. Vi har anonymiseret kunden, men dækningsoversigten er bibeholdt. Af kode M030 og M031 fremgår det, at der ikke er tandskadedækning da dette ikke er nævnt. Af kode M032 (børnedækning jf. forsikringsbetingelserne) er der tandskadedækning med et beløb som udgør 2% af forsikringssummen ved 100% varigt mén.

På samtlige policer som bliver udstedt af PFA Pension fremgår det at der er tandskadedækning på policen hvis dette er tilfælde. Er der ikke nævnt noget om tandskadedækning hverken på policen eller i forsikringsbetingelserne er det fordi tandskader ikke er omfattet af forsikringen.

At skadelidte har gemt samtlige brochurer/tilbud som han har rekvireret fra os kan ikke stille os i en sådan situation, at vi skal dække hans tandskade, når han har tegnet en forsikring som ikke dækker tandskader."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at den af klageren tegnede ulykkesforsikring ikke omfatter dækning af tandskader.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v

Henning Jønsson