659/02

Den 18. november 2002 blev i sag nr. 57.967:

xxxx xxxxxx xxxx
xxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Nordea Pension
Klausdalsbrovej 615
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har livsforsikring i Nordea Pension, påstår selskabet pligtig at yde hende præmiefritagelse samt udbetaling af invaliderente for et anmeldt erhvervsevnetab.

Selskabet finder det ikke sandsynliggjort, at klagerens erhvervsevne er nedsat med mindst 50%.

Klageren, som er uddannet social- og sundhedsassistent, anmeldte den 13/1 2001 at hun siden 22/9 2000 har været uarbejdsdygtig som følge af brud på højre ankel. I den medfølgende lægeattest har lægen skønnet, at klageren primo 2001 delvist ville have genvundet arbejdsevnen.

Selskabet fastholder afgørelsen og har ved skrivelse af 20/3 2002 til nævnet anført følgende:

> "Sagen drejer sig om, at T.H.B. [klageren] er utilfreds med, at vi har standset udbetalingen af invaliderente og fritagelsen for betaling af præmien, fordi T.H.B.'s generelle erhvervsevne ikke er nedsat til 50 procent eller derunder.

2. 57.967

T.H.B. har pr. 1. januar 1996 oprettet en gruppeinvaliderente gennem Unibank. Forsikringen blev antaget på normale vilkår.

Forsikringen dækker med udbetaling af hel invaliderente og præmiefritagelse for hele præmien, når kundens erhvervsevne er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne. Hvis kundens erhvervsevne er nedsat mellem 1/2 og 2/3 udbetales halv invaliderente, og der er præmiefritagelse for halvdelen af præmien.

Af forsikringsbetingelserne ... punkt 22 fremgår bl.a. følgende:

Forsikredes erhvervsevne skal være nedsat på grund af sygdom eller ulykke.

En nedsættelse af erhvervsevnen foreligger, når den forsikrede efter selskabets skøn ikke længere er i stand til - bedømt under hensyn til forsikredes nuværende helbredstilstand, uddannelse og tidligere beskæftigelse - at tjene mere end 1/3 af respektive 1/2 af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

Bedømmelsen sker på grundlag af en helbredsvurdering under hensyn til forsikredes tidligere og nuværende helbredstilstand samt tidligere beskæftigelse.

l januar 2001 modtog vi oplysning om, at T.H.B. var sygemeldt fra sit arbejde på grund af følger efter et brud på højre ankelkno.

Til brug for afgørelse af, om der kan udbetales invaliderente og ydes fritagelse for betaling af præmien har vi modtaget anmeldelse af 13. januar 2001 ..., lægeattest 1 ved sygdom/ulykke af 26. januar 2001 ..., epikrise fra overlæge S.B.K. ..., lægeattest 2 af 28. marts 2001 ... samt spørgeskema ved fortsat sygdom af 24. april 2001 ...

Vi bevilgede herefter udbetaling af hele invaliderenten og fritagelse for betaling af hele præmien fra karensperiodens ophør den 22. december 2000 og frem til den 22. april 2001.

Til brug for afgørelse af om udbetalingen og præmiefritagelsen kunne fortsætte modtog vi spørgeskema ved fortsat sygdom af 29. maj 2001 ..., lægeattest 2 ved sygdom/ulykke af 1. juni 2001 ...

På grundlag heraf blev udbetalingen og præmiefritagelsen sat i gang igen med virkning fra den 16. maj 2001 (forsikrede blev sygemeldt denne dag) og indtil den 31. august 2001.

Til brug ved afgørelse af om udbetalingen og præmiefritagelsen kunne fortsætte udover den 31. august 2001 har vi modtaget brev fra personalekontoret på Aa. sygehus af 28. juni 2001 ..., journaloplysninger fra Aa. sygehus ... og journaloplysninger fra Aa. kommune ...

Det fremgår af disse helbredsoplysninger, at erhvervsevnen ikke er nedsat i en sådan grad, at udbetalingen af invaliderenten og præmiefritagelsen kunne fortsætte udover den 31. august 2001, idet erhvervsevnen hverken er nedsat til 1/2 eller 1/3 af den fulde erhvervsevne.

Det fremgår bl.a. af bilag 8, at T.H.B. efter gennemført arbejdsprøvning fra 13. februar 2001 til 16. maj 2001 blev opsagt fra sit arbejde som social- og sundhedsassistent på Aa. sygehus. Konklusionen af arbejdsprøvningen var, at der ikke er udsigt til, at T.H.B. ville kunne genoptage arbejdet i aftenvagt på børneafdelingen på normale vilkår.

Det fremgår af journalakterne fra Aa. sygehus ..., at det ved ambulant kontrol den 20. juni 2001 konstateres, at T.H.B.'s gener i det daglige uden længere tids belastning af foden er minimale. Dog er der efter f.eks. gåtur på 2-3 km smerter og hævelsestendens især på den indvendige side af foden. Der er ingen objektive fund, der indicerer, at den generelle erhvervsevne er nedsat til 1/2 respektive 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne.

Ifølge journalakterne fra Aa. kommune ... har T.H.B. fået bevilget revalideringsydelse til en 1 årig uddannelse til voksenunderviser. Der er heller i disse oplysninger anført

objektive fund, der indicerer, at den generelle erhvervsevne er nedsat til 1/2 respektive 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne.

Vi har derfor i brev af 20. september 2001 ... oplyst til T.B. at vi ikke anser hende for berettiget til udbetaling fra forsikringen udover den 31. august 2001, da hendes generelle erhvervsevne ikke er nedsat med 50 procent eller mere.

Tryg Pension fastholder derfor, at T.H.B. ikke er berettiget til yderligere udbetaling af invaliderente samt yderligere fritagelse for betaling af præmien."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og henviser til, at selskabet ikke har vurderet sagen i henhold til klagerens skrivelse af 7/1 2002.

I skrivelse af 7/1 2002 til selskabet har klageren bl.a. anført:

"Tryg-Baltica har ved brev af 20. september 2001 meddelt, at jeg ikke er berettiget til yderligere udbetaling fra forsikringen.

Man har ved afgørelsen lagt vægt på, at jeg ikke kan vende tilbage til mit tidligere arbejde som social- og sundhedsassistent, men at man ikke anser min erhvervsevne for nedsat i alle erhverv.

Der er endvidere lagt vægt på oplysningerne fra den afsluttende kontrol på Aa. Sygehus i juni 2001 hvoraf det fremgår, at generne i det daglige er minimale, og at jeg den 28. august 2001 påbegynder studie på Viborg Seminarium.

Ved telefonisk henvendelse til Dem dags dato forelagde jeg min undren over/utilfredshed med afgørelsen. Vi aftalte, at jeg skriftligt skulle prøve at redegøre for min sag, hvorfor jeg gerne vil oplyse følgende:

At lægen Aa. Sygehus i juni måned 2001 vurderede mine gener som værende 'minimale' må jeg på det kraftigste dementere. Lægen var ved undersøgelsen meget fortravlet, og foretog undersøgelsen meget hurtigt/overfladisk. Jeg var på tidspunktet for undersøgelsen sygemeldt, og kunne derfor holde benet i ro.

Da jeg grund af mine gener ikke var i stand til at genoptage mit arbejde som social- og sundhedsassistent - og da min arbejdsgiver i øvrigt ikke i mit opsigelsesvarsel kunne finde arbejde med passende skånehensyn - så jeg mig derfor nødsaget til at overveje andre arbejdsmuligheder.

Jeg er en meget aktiv person (har arbejdet på Aa. Sygehus i 27 år), og havde det meget dårligt med at være hjemme og være sygemeldt. Selvfølgelig også henset til min viden om, at jo længere tid man er sygemeldt/inaktiv, jo sværere er det at komme 'i gang igen'. Derfor påbegyndte jeg studie på Viborg Seminarium den 28. august 2001, selv om jeg fortsat var sygemeldt og var i min opsigelsesperiode. Det er ifølge aftale med Aa. kommune, at jeg følger studiet i Viborg.

Jeg kunne jo reelt have valgt at 'gå hjemme' og være sygemeldt i hele mit opsigelsesvarsel. I denne periode kunne jeg have modtaget udbetaling for erstatning for tab af erhvervsevne fra Tryg-Baltica. Henset til dette føler jeg, at jeg bliver straffet for at være aktiv og gå i gang med noget. Jeg mener, at forsikringen burde fortsætte under mit uddannelsesforløb, hvor min erhvervsmæssige situation i øvrigt er uafklaret.

Jeg er hverken lægeligt eller i forhold til kommunen erklæret rask.

Den 8. november 2001 blev jeg undersøgt af overlæge F.A., speciallæge i ortopædkirurgi Aa. Sygehus Syd, henvist af Pen-Sam. Speciallægens konklusion var da også, at tilstanden havde været stationær de seneste 3 måneder, og at der fortsat er mén.

Efterfølgende vurderede Pen-Sam mit varige mén til 8%, hvilket også blev tiltrådt af min årsrejseforsikring og fritidsulykkesforsikring, som begge er i Tryg-Baltica.

Et mén på 8% må efter min vurdering indikere et erhvervsevnetab med begrænsninger i mange erhverv. Også henset til min fritid er der rigtig mange begrænsninger i dagligdagen (se venligst vedlagte notat).

På baggrund af ovennævnte håber jeg, at Tryg-Baltica vil vurdere min sag endnu engang."

Henvist af Pen-Sam blev klageren undersøgt af speciallæge. Af erklæring herfra, dateret 10/9 2001, fremgår bl.a.:

"**Nuværende sygehistorie**

Patienten pådrog sig, da hun faldt ned ad en trappe på Kreta, dels en forstuvning af venstre fod og dels et brud i højre ankel. Ankelbruddet blev opereret på et lokalt sygehus, og patienten blev siden overflyttet til Danmark. Ved kontrol her fandt man, at skruerne i skinnen på den udvendige ankelkno var for lange, og hun blev derfor indlagt 11.10.2000 til re-operation, hvilket blev foretaget næste dag. Man fandt her, at bruddet ikke var tilstrækkeligt stabiliseret, og man isatte en længere skinne. Der var tillige en ligamentoverrivning på indvendige side. Hun blev efterbehandlet med en gips i 6 uger, hvoraf hun måtte støtte de sidste 3 uger. Efter gipsfjernelse blev hun instrueret i optræning af bevægeligheden, men hun måtte yderligere gå til fysioterapi for at få bedret bevægeligheden. Patienten har dog fortsat nogen bevægeindskrænkning og således en del problemer med at gå på trapper. Hun har fortsat en del hævetendens. Der er ligeledes tendens til kramper i svangen på højre fod, ligesom hun har problemer, når hun går i ujævnt terræn på grund af den nedsatte bevægelighed. Hun har morgenstivhed og stivhed i fodleddet, når hun har siddet et stykke tid. Står hun stille på begge fødder, må hun lægge vægten mest over på den venstre fod, og hun får herved smerter i ryg og højre lår, Når foden belastes meget, får hun smerter på den indvendige side, og hun er således ikke i stand til at gå lange ture mere.

...

Socialt

Patienten arbejdede som social- og sundhedsassistent ved ulykkestidspunktet. Hun havde arbejdet her i 27 år, men blev fyret herfra 30.06.2001. Herefter er hun via kommunen begyndt at læse til voksenvejleder 4 timer dagligt i Viborg.

...

Konklusion

Patienten pådrog sig 22.02.2000 på Kreta et ankelbrud på højre side og en forstuvning på venstre fod. Hun blev opereret lokalt, men måtte omopereres på grund af for

lange skurer og manglende fiksation. Hun var 6 uger i gips postoperativt. Der resterer fortsat nedsat bevægelighed både i fodleddet og subtalært, ligesom der fortsat er ødem- og hævetendens svarende til fod og underben. Patienten har artroseagtige gener, som ofte ses efter et ankelbrud. Tilstanden har været stationær de seneste 3 måneder. Patienten har således fortsat mén."

Hertil har selskabet ved skrivelse af 29/4 2002 til nævnet bl.a. anført:

"Til klagers brev af 7. januar 2002 har vi følgende kommentarer:

Vi kan ikke tage stilling til klagers opfattelse af kvaliteten af lægens undersøgelse.

Vi har forholdt os til den dokumentation, vi har modtaget, jf. vores brev af 20. marts 2002 med bilag.

Et varigt mén fastsættes uafhængigt af, om der er sket en nedsættelse af erhvervsevnen. Fastsættelsen af et varigt mén på 8 procent kan således ikke i sig selv være udtryk for, at erhvervsevnen er nedsat. Omvendt kan erhvervsevnen være nedsat uden, at der foreligger noget varigt mén."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**22. Tab af erhvervsevne og præmiefritagelse**

Ret til fuld ydelse ved tab af erhvervsevne eller præmiefritagelse indtræder, når forsikredes erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde er nedsat til en tredjedel eller derunder af den fulde erhvervsevne.

En sådan nedsættelse af erhvervsevnen foreligger, når den forsikrede efter selskabets skøn ikke længere er i stand til – bedømt under hensyn til forsikredes nuværende helbredstilstand, uddannelse og tidligere beskæftigelse – at tjene mere end en tredjedel af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

Bedømmelsen sker på grundlag af en helbredsvurdering under hensyn til forsikredes tidligere og nuværende helbredstilstand og tidligere beskæftigelse.

Er erhvervsevnen på grund af sygdom eller ulykkestilfælde nedsat til halvdelen, udbetales halv ydelse ved tab af erhvervsevne, hvis dette fremgår af forsikringsoversigten. Den anden halvdel af forsikringen kan videreføres med halv præmiebetaling."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder det på det foreliggende grundlag ikke tilstrækkeligt sandsynliggjort af klageren, at hendes erhvervsevne er varigt nedsat til 50% eller derunder.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard