658/02

Den 4. november 2002 blev i sag nr. 57.969:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har tegnet rejseforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabets afvisning af at yde erstatningsrejse.

Det fremgår af sagens akter, at klageren og hans hustru var på skiferie i Østrig, og at klageren på feriens første dag faldt og beskadigede venstre skulder.

Selskabet har ved skrivelse af 16/4 2002 til nævnet redegjort for sagen således:

"Klager anmeldte, at hendes ægtefælle under skitur i Østrig var faldet den 13. januar 2002, hvilket var feriens første dag. Faldet havde medført, at skulderen var gået af led. Klagers ægtefælle blev ordineret smertestillende medicin og skulle holde armen i en fastlåst slynge i 10 dage. Endvidere blev han ordineret til at holde sig indendørs.

SOS meddelte ved brev af 12. februar, at de behandlede sagen på vegne af ALKA forsikring. Det fremgik endvidere heraf, at forsikringen ikke dækkede erstatningsferie, såfremt formålet med rejsen ikke opfyldes. Det var ikke en generel dækning for ødelagt ferie, men en dækning der er baseret på, at uheldets medicinske følger medfører lægeordineret sengeleje. Dækningen af erstatningsrejse blev herefter afvist, da klagers ægtefælle ikke blev ordineret hospitalsindlæggelse eller sengeleje.

Klager var utilfreds med dette og forklarede herefter videre om hændelsesforløbet, at efter skaden var sket, havde rejselederen kontaktet EURO-alarm, der vurderede at klagers ægtefælle straks skulle flyve til Danmark for videre behandling. Dette blev imidlertid afslået fra klagers side, da klager ikke var sikker på, at forsikringen dækkede sygeledsagelse. Klagers mand kunne ikke tage til Danmark alene, da hans arm var helt fastlåst til kroppen og derfor ingenting kunne selv.

Det blev efterfølgende på baggrund af klagers telefoniske henvendelse uddybet, at accept af hjemtransport under den offentlig rejsesygesikring ikke kunne sidestilles med lægeordineret sengeleje, hvorfor betingelserne for erstatningsrejse ikke var opfyldt.

Rejseforsikringen dækker erstatningsrejse: Hvis en sikret rammes af akut sygdom eller tilskadekomst, og dette medfører hospitalsindlæggelse eller lægeordineret sengeleje i mere end halvdelen af rejseperioden, jf. betingelsernes afsnit 7.1.1.

Det er således en betingelse for dækning af erstatningsrejse, at skadelidte er blevet hospitalsindlagt eller er ordineret sengeleje af den behandlende læge. Da ordination af indendørs ophold ikke kan sidestilles med sengeleje er betingelsen for erstatningsrejse ikke opfyldt i denne sag. Der ses i øvrigt ikke ordineret indendørs ophold af den behandlende læge, jf. den vedlagte lægeerklæring.

Vi må fastholde, at klager ikke opfylder betingelserne i forsikringsbetingelsernes afsnit 7.1.1. om erstatningsrejse, og kan således ikke tilbyde erstatning i den foreliggende sag."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**5. Sygeledsagelse**

5.1 Forsikringen dækker

5.1.1 Hvis en sikret rammes af

- alvorlig akut sygdom,
- alvorlig tilskadekomst eller

- dødsfald.

Ved sygdom og tilskadekomst kræves hospitalsindlæggelse eller lægeordineret sengeleje.

...

7. Erstatningsrejse

7.1 Forsikringen dække

7.1.1 Hvis en sikret rammes af

- akut sygdom eller
- tilskadekomst

og dette medfører

- hospitalsindlæggelse eller
- lægeordineret sengeleje

i mere end halvdelen af rejseperioden.

Lægeordineret sengeleje regnes tidligst fra det tidspunkt, hvor sikrede havde første lægebesøg. Rejseperioden er den tid, som den planlagte rejse skulle have varet."

Nævnet udtaler:

Uanset affattelsen af forsikringsbetingelserne finder nævnet, at selskabet ikke er berettiget til at afslå at yde erstatningsrejse alene med henvisning til, at klageren ikke har opfyldt det formelle krav om lægeordineret sengeleje. Det afgørende i så henseende finder nævnet må være, om klageren på grund af sin tilskadekomst rent faktisk var nødsaget til at holde sengen.

Nævnet finder imidlertid, at det ikke på det foreliggende grundlag er sandsynliggjort, at klageren på grund af tilskadekomsten har været nødsaget til at holde sengen i mere end halvdelen af rejseperioden, og nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde erstatningsrejse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen