654/02

Den 16. september 2002 blev i sag nr. 57.971:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Codan Forsikring, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning for en anmeldt ansvarsskade.

Selskabet har ved skrivelse af 20/3 2002 til nævnet redegjort for sagen således:

"Forsikringstager klager over størrelsen af udbedringsomkostningerne i forbindelse med en skade d. 12.09.01, hvor forsikringstagers hustru bakker ind i en parkeret bil, og hvor forsikringstager har vedkendt sig ansvaret.

D. 30.10.01 anlægges skaden på grundlag af regreskrav fra modpartens selskab, hvorfor vi dagen efter beder forsikringstager udfylde en skadeanmeldelse.

Denne modtages d. 08.11.01, og på baggrund af denne, samt modpartens forsikringsselskabs taksatorrapport, opgøres skaden.

Vi kan oplyse, at modpartens forsikringsselskab har takseret skaden ved fototaksering, hvilket er helt sædvanligt i forbindelse mindre skader.

På denne baggrund udbetales d. 08.11.01 kr. 11.573,86 til modpartens forsikringsselskab, og vi sender samme dag prognosebrev og opkrævning af selvrisiko til forsikringstager.

Forsikringstager beklager sig efterfølgende over udbedringsomkostningerne, som efter forsikringstagers vurdering ikke kan beløbe sig til mere end kr. 3.500,00.

Modpartens selskab har imidlertid slettet disse elektronisk lagrede billeder, hvorfor hverken vi eller forsikringstager kan modtage en kopi heraf. Vi har modtaget kopi af modparten skadeanmeldelse, der ikke indeholder oplysninger af betydning for størrelsen af udbedringsomkostningerne.

Vi skal henvise til, at modpartens forsikringsselskab har haft en taksator til at vurdere skaden på baggrund af værkstedets fotoregistrering, hvilket vi i overensstemmelse med fast praksis finder medfører en kvalificeret vurdering af skaden, herunder både omfang og udbedringsomkostninger.

Vi finder derfor ikke anledning til at betvivle korrektheden heraf, hvorfor vi udbetalte erstatningen dels på baggrund af forsikringstagers skadeanmeldelse, dels på baggrund af taksatorrapporten fra modpartens selskab, og vi kan henvise til afgørelserne i AK 29.518, AK 34.098, AK 39.035 og AK 40.501.

Vi skal derfor fastholde vores afgørelse."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og finder størrelsen af udbedringsomkostningerne fuldstændig uacceptabel.

Nævnet udtaler:
Det er fra klagerens side ubestridt, at klagerens ægtefælle påkørte modpartens køretøj. Det kan på baggrund af sagens akter lægges til grund, at der i forbindelse med påkørslen blev forvoldt skade på modpartens køretøj.

Da det indklagede selskab i henhold til Færdselslovens § 108 hæfter umiddelbart i forhold til skadelidte og dennes forsikringsselskab, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har anerkendt erstatningsansvaret og i overensstemmelse med sædvanlig praksis udbetalt erstatning på basis af en taksering foretaget af en taksator.

Nævnet finder på det foreliggende grundlag ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson