654/02

Den 16. september 2002 blev i sag nr. 57.972:

xxxxxxx xxxxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxx xxx xxxx xxxxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand
Provinsforsikring A/S
Stilling Kirkevej 10
8660 Skanderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Alm. Brand Provinsforsikring A/S, klager over selskabets behandling af en anmeldt kaskoskade.

Den anmeldte skade er sket ved, at klageren påkørte en reflexfod opstillet i forbindelse med vejarbejde, hvorved der skete skade på den forsikrede bils dæk, fælge m.m.

Vejdirektoratet i København, der var ansvarlig for reparation af autoværnet på ulykkestedet, har ved skrivelse af 28/2 2002 til klageren anført følgende:

"Vejdirektoratet har undersøgt sagen. Vejdirektoratet meddelte den 27. juni 2001 Deres forsikringsselskab, at vor afmærkningsentreprenør D. havde anmeldt skaden til sit forsikringsselskab Tryg-Baltica. Da Vejdirektoratet ikke havde handlet ansvarspådragende, blev sagen afsluttet for vort vedkommende. Vejdirektoratet har ikke foretaget en bedømmelse af, hvorvidt vor afmærkningsentreprenør D. handlede ansvarspådragende på uheldstidspunktet. Efterfølgende har de to forsikringsselskaber (Provinsforsikring og Tryg-Baltica) ført en korrespondance vedrørende de faktiske forhold og ansvarsgrundlag. Forsikringsselskaberne er kommet til den konklusion, at afmærkningsentreprenør D. ikke har handlet ansvarspådragende, da D. hverken har

udvist fejl eller forsømmelser i forbindelse med afmærkningen. Uheldet må derfor betragtes som hændeligt."

Selskabet har ved skrivelse af 15/4 2002 til nævnet bl.a. anført:

"Tvisten drejer sig herefter om, hvorvidt selskabet er berettiget til at opkræve selvrisikobeløbet af klager efter fors.bet punkt 10.

I henhold til fors.bet punkt 10 fremgår det, at forsikringstageren bærer en selvrisiko af enhver kaskoskade, hvorved forstås en forsikringsbegivenhed, der medfører udgifter for selskabet direkte eller indirekte gennem udligning med andre krav.

Selskabet har kontaktet modparten, men de har afvist erstatningsansvaret, idet de mener at vejarbejdet var korrekt afmærket ved indkørsel til arbejdsområdet.

Efter at have foretaget en fornyet gennemgang af sagen må vi fastholde vor stillingtagen, idet vi ikke kan gøre modparten ansvarlig for skaden. Vi afventer nævnets kendelse."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelse:

"**10. Selvrisiko**

Forsikringstageren bærer en selvrisiko af enhver kaskoskade, hvorved forstås en forsikringsbegivenhed, der medfører udgifter for selskabet direkte eller indirekte gennem udligning med andre krav."

Nævnet udtaler:

På det foreliggende grundlag må nævnet være enig med selskabet i, at Vejdirektoratet ikke kan anses for erstatningsansvarlig for den forvoldte skade. Nævnet finder herefter ikke at kunne kritisere, at selskabet har opkrævet selvrisiko.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson