659/02

Den 18. november 2002 blev i sag nr. 57.979:

xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx xxxxx
xxxx xxxxx x

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til en retssag.

Af udkast til stævning fremgår bl.a.:

"**PÅSTAND:**

Sagsøgte [T.J.] tilpligtes at anerkende at være ansvarlig for den skade, som sagsøger [klageren] pådrog sig som en følge af uheldet den 28. maj 1998.

Det bemærkes, at sagsøger ikke er momsregistreret.

SAGSFREMSTILLING:

Den 28. maj 1998 kom sagsøger til skade under en fodboldkamp, idet sagsøgte i en hovedstødsduel nikkede sin modspiller, sagsøger, en skalle i baghovedet, således at sagsøger blev slået bevidstløs og fik en flænge i baghovedet, og har følgevirkninger af uheldet.

Som dokumentation for hændelsesforløbet vedlægges vidneforklaringer fra sagsøgers træner P.E.N., samt en modspiller til sagsøger, seniorformand J.H. ...

Sagsøgte er omfattet af en ansvarsforsikring, som ikke har villet anerkende erstatningsansvaret. ...

Som følge heraf er nærværende sagsanlæg nødvendiggjort.

ANBRINGENDER:

Det gøres gældende,

at sagsøgte groft uagtsomt har nikket sagsøger en skalle i baghovedet,

at sagsøgte har handlet ansvarspådragende, og

at sagsøgte derfor er erstatningsansvarlig for den skade, som sagsøger pådrog sig den 28. maj 1998."

Klagerens advokat har ved skrivelse af 4/3 2002 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg kan oplyse, at skaden sker under en fodboldkamp, og at der måske ikke er tale om fortsæt, men at modspilleren under alle omstændigheder handler groft uagtsomt ved at nikke en skalle i baghovedet, det vil sige, at det ikke er i kamp om bolden.

Som et yderligere moment kan anføres, at TJ. er kendt for at være en 'voldsom' spiller, og det vil også blive sandsynliggjort med vidneforklaringer.

Det er min opfattelse, at man ikke på forhånd kan udelukke, at der vil kunne idømmes et erstatningsansvar.

Der skal også henses til, at den voldsomhed har betydet, at min klient blev slået bevidstløs, hvilket klart indikerer, at der er handlet langt udover spillets rammer.

Derfor er det min opfattelse, at der bør meddeles min klient retshjælpsdækning."

Selskabet har ved skrivelse af 26/3 2002 til nævnet redegjort for sagen således:

"E.K. kommer under en fodboldkamp den 28. maj 1998 til skade i forbindelse med en hovedstødsduel med en spiller fra det andet hold, TJ.

Advokat S.Aa.H. har på vegne af vores kunde, ved brev af 6. april 2001 - altså knap 3 år efter hændelsen - rejst krav mod T.J. for 'visse mén' efter uheldet.

Spørgsmålet om det påberåbte erstatningsansvar er herefter blevet behandlet af T.J.'s ansvarsforsikringsselskab, Topdanmark.

T.J. har oplyst følgende om uheldet:
'I fodboldkamp i en hovedstødsduel, stødte vi hovederne sammen og vi faldt begge ned på jorden '.

Topdanmark har afvist erstatningsansvaret, idet det bl.a. gøres gældende, at der forelå accept af risiko for skader ved fodboldaktiviteten fra vores kundes side.

Advokat S.Aa.H. fastholdt dog kravet overfor Topdanmark idet det blev gjort gældende, at der forelå sådan ekstraordinære omstændigheder at modparten ifalder et erstatningsansvar.

Til støtte for denne påstand har advokat S.Aa.H. indhentet to erklæringer om hændelsesforløbet, dateret henholdsvis den 13. og 16. juli 2001, underskrevet af vores kundes træner samt en medspiller til T.J.

Følgende fremgår af de to enslydende erklæringer:
'Under en fodboldkamp i en hovedstødsduel nikkede T.J. sin modspiller, E.K. en skalle i baghovedet, således at E.K. blev slået bevidstløs og fik en flænge i baghovedet. Efterfølgende dømte dommeren frispark til E.K.'s hold, hvorefter både T.J. og E.K. kom under behandling'.

Topdanmark har efter modtagelsen af disse vidneerklæringer fastholdt afvisningen af et erstatningsansvar.

Topdanmark har bedømt, at der ikke er noget som viser, at T.J.'s spillemåde på uheldstidspunktet lå udenfor de gældende regler, at der forelå en unormal optræden, eller en bevidst overdreven voldsomhed.

Yderligere har Topdanmark bemærket, at fodbolddommeren alene dømte frispark til E.K.'s hold, frem for eksempelvis at udvise T.J.

Desuagtet har advokat S.Aa.H. fastholdt kravet overfor T.J., i hvilken forbindelse advokaten har ansøgt os om retshjælpsdækning.

Retshjælpsbedømmelsen

Vi har ved brev af 14. november 2001 til advokat Sv.Aa.H. afslået at yde retshjælpsdækning, idet vi dog hermed ønsker at præcisere, at vi ikke kan anerkende at meddele forhåndstilsagn om dækning til sagen, på det foreliggende grundlag.

Vi kan - ligesom Topdanmark - ikke se hvorledes der er etableret et rimeligt grundlag for påstanden om at modparten ifalder et erstatningsansvar for vores kundes personskade efter uheldet.

For god ordens skyld bemærker vi, at vi i øvrigt ikke kender nærmere til omfanget af den påberåbte personskade, end oplysningen om at vores kunde fik en flænge i baghovedet, og at han 'har følgevirkninger af uheldet'.

Advokat Sv.Aa.H. anfører i brevet til Ankenævnet, at modparten måske ikke har forvoldt den påberåbte personskade med fortsæt, men at han har handlet groft uagtsomt ved at nikke en skalle i baghovedet på vores kunde, idet det gøres gældende, at der ikke var kamp om bolden.

Ud fra de vidneforklaringer som advokat S.Aa.H. støtter sig til fremgår imidlertid, at uheldet netop skete i en hovedstødsduel, hvilket også fremgår af stævningsudkastet.

Vi kan ikke se, at det i sådanne hovedstødsdueller er usædvanligt, at fodboldspillerne søger at nikke bolden videre til en for dem gunstig placering.

I disse situationer er der en naturlig risiko for at spillerne kan ramme hinanden, og det er efter vores bedømmelse den risiko som spillerne må acceptere.

Som sagen er oplyst, kan vi ikke se, hvorledes E.K. har udsigt til at opnå et gunstigt resultat i forbindelse med en civilretlig behandling af sagen.

På denne baggrund har vi benyttet os af vores ret, såvel som pligt til at give udtryk for tvivl om sagens rimelighed, jf. betingelsernes § 2, stk. 3.

Da vi ikke kan se, at omkostninger ved sagen vil være rimelige at fordre afholdt af retshjælpsforsikringen, har vi med støtte i betingelsernes § 5, stk. 1, måtte afstå fra at meddele forhåndstilsagn om retshjælpsdækning.

Vælger E.K. - på trods af vores manglende forhåndstilsagn - at indbringe sagen for domstolene, og måtte der undervejs ske ændringer i grundlaget, til støtte for vores kundes sag, skal vi hermed opfordre til at vi bliver kontaktet på ny."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?**

1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at der ikke er en sådan udsigt til, at retssagen vil føre til et for klageren gunstigt resultat, at selskabet kan tilpligtes at give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard