658/02

Den 4. november 2002 blev i sag nr. 57.988:

xxxxxx xxxxxx xx
xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxx xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Forsikringsselskabet
Ravnholtkassen G/S
Jernbanegade 12
5000 Odense C

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har husejerforsikring i Forsikringsselskabet Ravnholtkassen G/S, klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning i forbindelse med en anmeldt vandskade.

Klagerne har ved klageskrivelse af 6/3 anført følgende:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. ...**

I forbindelse med kraftigt regnvejr, ca. 60-70mm vand i løbet af natten og den meget nedbør der er faldet i jan og feb, sker der en opstuvning i afløbssystemet. (måske falder der et dræn sammen) Resultatet var ca. ½ m vand i kælderen om morgenen. Systemet har klaret afløbet af dec + jan + feb store regnmængder uden indtrængning af vand, men vi ved ikke hvad der er sket om natten, som bevirkede at vandet løb baglæns ind.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...

Erstatning af oliefyrsbrænder."

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at forsikringen ikke dækker skade som følge af opstigning af grundvand eller kloakvand eller som følge af

nedbør, som trænger igennem utætheder og åbninger, der ikke er en umiddelbar følge af stormskade på bygningen.

Af skaderapport af 28/2 2002 fremgår bl.a.:

"VANDSKADE:
Opstigende grundvand har oversvømmet kælderen og vandskadet oliefyr's brander.

Ifølge forsikringsbetingelser nr. 41-01 punkt 212.12.
Tekst: Men ikke skade som følge af opstigning eller kloakvand, samt ved vand fra tagrender og nedløbsrør.

SKADEN PÅ OLIEFYR ER AFVIST SOM IKKE VÆRENDE DÆKNINGSBERETTIGET.

På grund af den megen regn der er faldet i januar og februar, kan den omkringliggende ikke optage mere fugtighed og grundvandet stemmer op i kloakken. Da jeg var på skadestedet den 28.02.2002 kl. 08.35 var det ikke regnvejr og vandet kom stadig op af gulvet og kloak."

Selskabet har ved skrivelse af 15/3 2002 til nævnet bl.a. anført:

"Der er fra midten af februar 2002 rapporteret et utal af lignende tilfælde, hvor folk har fået vand i kælder eller garage som følge af de store nedbørsmængder, der er kommet i februar måned (ca. 4 gange normal mængde). Det fremgår også af klageskemaet, at skadelidte angiver årsagen til skaden, at der gennem januar og februar er faldet meget nedbør, samt at et dræn måske er faldet sammen.

Vi har ganske vist en dækning for skybrudsskader 212.20, og skadelidte anfører nogle nedbørsmængder, der er helt ud af trit med DMI's målinger, der vedlægges som dokumentation for, at der ikke er tale om skybrud den 26.02.02.

På denne baggrund må vi fastholde vor afvisning, idet der ikke er tale om dækningsberettiget skade."

3. 57.988

Af de i sagen vedlagte DMI målinger fremgår bl.a.:

"**Uge 8 ...**
Nedbør i mm målt kl. 08

	Ti	On	To	Fr	Lø	Sø	Ma	Sum
...								
Rudkøbing	4	16	3	4	4	2	1	33
...								

uge 9 ...
Nedbør i mm målt kl. 08

	Ti	On	To	Fr	Lø	Sø	Ma	Sum
...								
Rudkøbing	7	16	1	1	1	3	1	30"

Skaden er ifølge klagerne sket mellem mandag og tirsdag (25-26/2 2002).

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**210 Hvilke skader dækkes** ...

212 **Forsikring mod anden bygningsbeskadigelse**

212.10 Forsikringen dækker direkte skade som påføres de forsikrede genstande ved:

212.11 Tilfældig pludselig **udstrømning** af vand, olie og kølevæske fra røranlæg og dertil knyttede installationer, herunder køle- og fryseanlæg og akvarier,

212.12 **men ikke ...**

- skade som følge af opstigning af grundvand eller kloakvand, samt ved vand fra tagrender og nedløbsrør, ...

212.20 Vand, der som følge af **voldsomt skybrud eller voldsomt tøbrud** ikke kan få normalt afløb og derfor oversvømmer forsikringsstedet eller stiger op gennem afløbsledninger"

Nævnet udtaler:
Det påhviler en forsikringstager at sandsynliggøre, at en anmeldt skade er dækningsberettiget.

Nævnet finder det efter en gennemgang af sagen ikke sandsynliggjort, at vandskaden i kælderen skyldes skybrud eller en af forsikringen omfattet skadeårsag. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde forsikringsdækning for vandskaden.

4. 57.988

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen