658/02

Den 4. november 2002 blev i sag nr. 57.996:

xxxx xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Nykredit Østifterne
Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Klageren påstår Nykredit Østifterne Forsikring A/S tilpligtet at udbetale erstatning for en stormskade i henhold til den af den tidligere ejer tegnet husejerforsikring.

Klageren overtog ejendommen den 15/9 2000 og konstaterede stormskade på ejendommens læmur opstået den 3/12 1999.

I tilstandsrapporten hedder det: "**Registrering af skader eller tegn på skader**

Bygningsdel	Karakter	Bemærkninger:
… 3.3 Læmure	K2	Læmur imellem beboelsen og garagen har enkelte sætningsrevner, dels midt på muren.

…

Den bygningssagkyndiges vurdering af skadeårsager og konstruktioner

Bygningsdel	Notenr./kom.	Årsager/kommentarer
… 8.0 Tagkonstruktion	Kom.	Ejer oplyser, at der i orkanen er sket skade på overdækningen ved beboelsens sydgavl, samt på dele af læmuren. Forsikringsselskabet har accepteret skaderne.

"

Klageren har indhentet et tilbud på 13.125 kr. for reparation af skaden.

Selskabet har påstået sagen afvist under henvisning til, at klageren ikke er forsikringstager i selskabet. Selskabet har videre anført, at sælgeren ikke har givet klageren transport i erstatningsbeløbet, ligesom sælgeren ikke har besvaret skriftlige henvendelser fra klageren eller selskabet.

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærkes, at nævnet finder at være kompetent til at behandle klagen.

Nævnet finder, at klageren ikke i medfør af forsikringsaftalelovens § 54 er dækket af sælgerens husejerforsikring, idet hun ikke havde nogen interesse i ejendommen, da skaden opstod.

Af tilstandsrapporten fremgår, at sælgeren har oplyst, at forsikringsselskabet har accepteret skaden på ejendommen, ligesom det synes forudsætningsvis at fremgå af selskabets breve, at sælgeren har anmeldt skaden. Spørgsmålet om, hvilke løfter sælgeren og selskabet har afgivet, kan ikke afgøres af nævnet, men kræver en nærmere bevisførelse i form af forklaringer mv., som må ske for domstolene. Nævnet kan herefter, jf. § 4 i nævnets vedtægter, ikke viderebehandle sagen, hvorfor

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Marianne Højgaard Pedersen