659/02

Den 18. november 2002 blev i sag nr. 57.997:

xxxxx xxxx xxxxxxx
xxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Tryg Forsikring A/S tidligere Zurich Forsikring, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt kaskoskade.

Klagerens søn har som vidne i retten forklaret følgende:

" Vidnet forklarede, at han og tiltalte den pågældende aften var til fest hos vidnet. Vidnet og tiltalte skulle ud til tiltalte for at hente øl. Vidnet vidste ikke, hvor tiltalte boede. De drøftede, hvordan de skulle komme derud. Tiltalte og vidnet valgte herefter vidnets forældres bil. Nøglerne lå i vidnets mors lomme. Tiltalte og vidnet skubbede bilen ud på vejen fra indkørslen, hvorefter de startede bilen for enden af vejen. Vidnet satte sig på passagersædet, mens tiltalte satte sig bag rattet. De kørte herefter ud i et industrikvarter. Vidnet overtog her føringen af bilen. Vidnet kørte kun ude i industrikvarteret, hvorefter de skiftede igen, således at tiltalte på ny overtog føringen af bilen, og vidnet satte sig på passagersædet. De kørte herefter hjem til tiltalte og hentede øl, hvorefter uheldet skete på vej tilbage. De kom kørende med en hastighed på 80-90 km/t på Nordmarksvej. Vidnet bad herefter tiltalte om at sænke farten, men det gjorde tiltalte ikke. Vidnet forklarede, at tiltalte efterfølgende havde forklaret, at han havde prøvet at sænke hastigheden. Uheldet skete herefter ved, at de kørte ind i en pæl. Vidnet havde ikke sikkerhedssele på under uheldet. Han erindrer ikke, hvorvidt

tiltalte havde sele på. Bilen standsede ved en skråning. Vidnet sagde til tiltalte, at de skulle skynde sig ud af bilen. Tiltalte sad og hang lidt. Vidnet skreg. De steg begge ud af bilen. Herefter kom der folk til. Vidnet lånte en telefon for at ringe og fortælle om uheldet. Han erindrer ikke den nærmere formulering af, hvad han sagde til sin mor i anledning af uheldet. Både tiltalte og vidnet steg ud af højre side af bilen, fordi døren til den anden side ikke virkede."

Selskabet har principielt afvist at erstatte skaden under henvisning til, at klagerens søn vidste, at føreren af bilen på uheldstidspunktet var spirituspåvirket og ikke havde kørekort. Selskabet gør subsidiært gældende, at klagerens søns ukendskab hertil i hvert fald skyldes grov uagtsomhed.

Selskabet har ved skrivelse af 8/5 2002 til nævnet bl.a. anført:

" R. [klagerens søn] havde inden for tidsrummet 22. juni 2001 kl 19.30 - 23. juni 2001 kl 04.00 drukket 8 almindelige øl. L. [føreren] havde fra den 22. juni 2001 kl ca. 18.00 til ud på natten drukket et ukendt antal almindelige øl. Oplysningerne fremgår af den optagne politirapport.

Man kører hjem til L. og henter øl, og på turen skiftes man til at føre bilen. På tilbageturen fra L. mister L. herredømmet over bilen. L. er født den 16. august 1984 og var på uheldstidspunktet således blot 16 år.

Ved den efterfølgende straffesag er L. tiltalt for og dømt for overtrædelse af bl.a. Færdselslovens § 53 stk. 1 (spirituskørsel) og § 56 stk. 1 (førerbevis).

I forhold til L. er der ikke dækning for skaden i henhold til forsikringsbetingelserne punkt 22 C afsnit 2 (skade forårsaget under selvforskyldt beruselse) og punkt 22 C afsnit 4 (skade, der er indtrådt, mens bilen blev ført af en person, der ikke har gyldigt kørekort).

Familien ...'s [klagerens] advokat har så i brev af 27. november f.å. jf. vedlagte kopi gjort indsigelse mod vor afvisning, idet advokaten gør gældende, at R. ikke var bekendt med, at L. var under 18 år og i øvrigt uvidende om, at L. ikke havde kørekort,

idet L. var kommet kørende i bil til festen, samt at R. var ubekendt med, at L. havde indtaget alkohol i et sådant omfang, at han var uegnet til at føre motordrevet køretøj. Disse indsigelser gentages nu over for Ankenævnet.

Rent bortset fra at det så må undre, hvorfor man så ikke brugte den bil, L. var kommet kørende i, frem for i det skjulte at skubbe faderens bil væk fra bopælen, har vi været i forbindelse med den rapportoptagende politibetjent. Kopi af dennes fax af 15. december f.å. vedlægges. Betjenten har telefonisk yderligere oplyst, at der var tale om et begrænset antal personer, der deltog i festen. Henset til at L. og R. er af samme årgang 1984, henset til at de bor tæt ved hinanden og at de kendte hinanden i forvejen og færdes i samme omgangskreds og henset til, at der var tale om samdrikkeri, må vi fastholde, at vor forsikringstagers søn vidste, at L. var spirituspåvirket og ikke have kørekort eller - for det tilfælde, at Ankenævnet er uenig - at R.'s ukendskab hertil i hvert fald skyldes grov uagtsomhed jf. forsikringsbetingelserne punkt 22 D."

I skrivelse af 12/6 2002 fra klagerens advokat til nævnet hedder det bl.a.:

" Skrivelsen fremtræder som en politibetjents subjektive opfattelse af relationerne mellem de to unge mennesker og kan derfor ikke tillægges større vægt.

Navnlig ikke da R. under sædvanligt vidneansvar under straffesagen mod L. (retsbogen siden 2) har forklaret, at han ikke kendte L. særlig godt.

Hvad angår de to herrers spiritusforbrug, kan jeg ikke af politirapporten se, at R. skulle have forklaret, at han havde indtaget 8 - 10 almindelige øl. Derimod kan jeg se, at der den 23.06. 2001 kl. 05,35 er konstateret en promille hos ham på 0,83.

Derimod er det korrekt, at L. til rapporten har forklaret, at han har drukket et ukendt antal almindelige øl.

Hans promille var på relativt besked 1,37, hvilket svarer til 6 - 7 uforbrændte genstande i blodet, og et ungt menneske med en sådan promille behøver ikke udvise tegn på klinisk påvirkning."

4. 57.997

Selskabet har fremsendt udskrift af politirapportens side 2 hvoraf følgende fremgår:

"Afhørte oplyste, at han i tidsrummet fra fradag den 220601 kl. ca. 19.30 til lørdag den 230601 kl. ca. 0400 havde drukket 8-10 alm. øl."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**22. Hvilke skader er ikke dækket ...**

C Forsikringen **dækker** endvidere **ikke:**

1. skade forvoldt ved forsæt eller grov uagtsomhed
2. skade, der er forårsaget under selvforskyldt beruselse, jf. Lov om Forsikringsaftaler paragraf 20 og Færdselslovens paragraf 53 stk. 1 og 2
3. ...
4. skade, der er indtrådt, mens bilen blev ført af en person, der ikke har gyldigt kørekort, medmindre det godtgøres, at skaden ikke skyldes manglende kørefærdighed.

D Ved skade nævnt under punkt 22 C er forsikringstageren dog dækket, medmindre denne, den faste bruger eller medlemmer af disses hustande (fx ægtefælle/samlever og børn) var fører af bilen, eller vidste, at der forelå omstændigheder som beskrevet, eller deres ukendskab hertil skyldtes grov uagtsomhed."

Nævnet udtaler:

Føreren af bilen var på skadetidspunktet i en tilstand, der må karakteriseres som selvforskyldt beruselse jf. forsikringsaftalelovens § 20 og forsikringsbetingelsernes pkt. 22. C, 2. Endvidere var føreren uden førerbevis.

Efter nævnets opfattelse burde klagerens søn have været klar over, at bilen på uheldstidspunktet blev ført af en spirituspåvirket person, der ikke havde kørekort.

Nævnet finder endvidere, at hans angivelige ukendskab hertil mindst kan tilregnes ham som grov uagtsomhed, jf. forsikringsaftalelovens § 18, jf. § 20. Da forsikringsbetingelserne indeholder dækningsundtagelse for grov uagtsomhed forvoldt af forsikringstagerens børn, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard