658/02

Den 4. november 2002 blev i sag nr. 58.003:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxxx xxxxxxx xxx xx
xxxx xxxxx

mod

Forsikringsselskabet
Vejle Brand af 1841 g/s
"Gormsgaard"
Gormsgade 2
7100 Vejle

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der i tilknytning til sin familieforsikring har retshjælpsforsikring i Forsikringsselskabet Vejle Brand af 1841 g/s, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning til et påtænkt søgsmål mod en automobilforhandler.

Selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning til sagen, da der aldrig var blevet tegnet kaskoforsikring for bilen.

FDM har den 30/1 2002 på vegne klageren tilskrevet automobilforhandleren således:

> "Ovennævnte medlem har rettet henvendelse til juridisk afdeling, efter at De i henhold til vedlagte slutseddel og faktura krævede og fik udbetalt kr. 22.610,-, svarende til 10% af købesummen, incl. nummerplader og leveringsomkostninger. Baggrunden for Deres krav var, at vort medlem, efter at have underskrevet slutsedlen af 25. juli 2001, få dage efter måtte konstatere, at han ikke kunne få kaskoforsikret den BMW 540 E, han var i færd med at købe af Dem. Han annullerede straks herefter handlen i forhold til Dem og modtog i den anledning Deres faktura af 30. juli 2001, hvor De krævede 10% af købesummen betalt i henhold til vilkåret nederst på Deres slutseddel. Beløbet blev indbetalt den 11. august 2001.

Da vort medlem erfarede, at Højesteret netop har afsagt dom i en sag vedrørende annullation af en bilhandel - en dom der i øvrigt er en stadfæstelse af Vestre Landsrets dom af 15. august 2000 - rettede han henvendelse til FDM.

Nævnte dom kender standardvilkåret i slutsedler om betaling i tilfælde af annullation af 10% af købesummen urimeligt, jfr. Aftalelovens § 38 C.

Der er således tale om, at vort medlem på et urigtigt grundlag og i den vildfarelse, at han var forpligtet til at betale Deres forlangende på 10% af købesummen, indbetalte dette beløb til Dem.

Vort medlem vil derfor - efter princippet om condictio indebiti - være berettiget til at kræve det erlagte beløb tilbagebetalt fra Dem."

I selskabets skrivelse af 18/3 2002 til nævnet hedder det:

"Der er ikke tegnet kaskoforsikring for den i sagen omhandlede bil, og det gøres gældende, at der ikke er relevant retshjælpsforsikring, selv om klageren i selskabet har tegnet kaskoforsikring for et andet køretøj og familieforsikring samt parcelhusforsikring med tilhørende retshjælpsforsikring."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 14 D. Særlige vilkår for retshjælpsforsikring i tilknytning til familieforsikring med indbodækning.**

Fra retshjælpsforsikringen i tilknytning til familieforsikringen er yderligere undtaget følgende:

...

3. Tvister, hvori sikrede er part som ejer, bruger eller fører af motordrevet køretøj, herunder camping- og påhængsvogne.

(Retshjælpssager, der som følge af denne bestemmelse er undtaget fra dækning i henhold til nærværende police, er dækket af en retshjælpsforsikring i tilknytning til motorkøretøjsforsikring med sædvanlig kaskodækning)."

Nævnet udtaler:
I et tilfælde som det foreliggende, hvor bilen ikke er blevet leveret til klageren, og denne ikke har tegnet forsikring for bilen, finder nævnet, at den til familieforsikringen knyttede retshjælpsforsikring omfatter den pågældende tvist.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Forsikringsselskabet Vejle Brand af 1841 g/s, skal anerkende, at familieforsikringens retshjælpsforsikring dækker den omhandlede tvist.

Marianne Højgaard Pedersen