658/02

Den 4. november 2002 blev i sag nr. 58.009:

xxxxxxx xxxxx xx xxxxxxxxx xx
xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstagerne, der har retshjælpsforsikring, samt – i medfør af lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom - ejerskifteforsikring (”køberforsikring”) i Codan Forsikring, klager over selskabets sagsbehandling.

Klagerne er utilfredse med størrelsen af den af selskabet tilbudte erstatning for diverse anmeldte skader samt over, at selskabet ikke vil yde retshjælpsdækning til et søgsmål mod selskabet selv vedrørende de af de anmeldte skader, for hvilke selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

Klagerne anmeldte i januar 2001, at de havde konstateret mug-/skimmeldannelser på undersiden af undertagpladerne. Den 7/2 2001 efteranmeldte klagerne, at der – som følge af fugtproblemerne – var løbet vand ned på komfuret gennem skakten til emfanget. Den 26/2 2001 søgte klagerne endvidere om retshjælpsdækning til afholdelse af omkostninger ved isoleret bevisoptagelse som følge af de konstaterede fugtskader.

I skrivelse af 6/3 2001 afviste selskabet at yde retshjælpsdækning med henvisning til, at der ikke forelå en tvist, idet behandlingen af køberskaden ikke var afsluttet.

I selskabets skrivelse af 21/3 2001 til klagerne hedder det herefter:

"I forbindelse med den anmeldte skade på køberforsikringen har vi modtaget rapport fra vores bygningskonsulent.

Det fremgår heraf, at der er konstateret mug/skimmeldannelse på undertaget. Vi har kontaktet firmaet, der producerer Huntonit undertag, der svarer til undertaget på Deres ejendom. Problemet er, at der ikke er nogen ventilation i kip, men dette er ifølge vejledningen fra Huntonit ikke nødvendig, ligesom det ikke betyder noget, at undertaget er opfugtet i perioder. Der skulle således ikke være tale om nogen fejl i konstruktionen eller monteringen. Men da der er skimmeldannelser på undersiden af undertaget, er vi indforstået med at betale for etablering af ventilation i kippen."

Klagerne protesterede i skrivelse af 26/3 2001 over, at det var dem, som skulle afholde udgifter til afdækning af årsagen til de anmeldte forhold.

Herefter pågik yderligere en del korrespondance mellem parterne.

Den 6/11 2001 blev der afholdt møde på ejendommen, og i selskabets skrivelse af 15/11 2001 til klagerne hedder det:

"Ejendommen blev besigtige med hensyn til følgende problemstillinger:

1) Fugtskjolder samt begyndende mug/skimmeldannelse på undersiden af undertag.
2) Afslutning af undertag ved tagfod/tagrende.
3) Kondensvand ved aftrækskanal i bryggers.
4) Vandindtrængning ved emhætte.

Ad pkt. 1:

Ved besigtigelsen kunne konstateres, at der på den sydvendte tagflade samt den sydvendte tagvalm, var tydelige aftegninger efter tidligere fugtpåvirkninger på undersiden af flere af træfiberpladerne. Aftegningerne fremstod mørke og hvide. Der var på besigtigelsestidspunktet ingen ekstraordinære fugtophobninger i pladerne. Der blev målt en fugtprocent på mellem 12 og 14 i plader og spær. Ventilationsforholdene i tagrummet overholdt gældende forskrifter, og der var ingen tegn på unormal fugtpå-

virkning af andre bygningsdele. Ved besigtigelsen kunne det konstateres, at der var monteret korrekte afstandslister og lægter. Tagfladen var belagt med vingeteglsten

Umiddelbart kunne det konstateres, at fugtpåvirkningen måtte være sket udefra.

Vi har efterfølgende haft kontakt til civilingeniør E.B. fra Statens Byggeforskningsinstitut samt civilingeniør G.C. fra Bygge- og Miljøteknik ApS. Forelagt ovenstående problemstilling var deres umiddelbare konklusion, at årsagen kunne være følgende, da de havde kendskab til lignende sager:

Undertaget mod syd har i en længere periode været udsat for unormal megen fugtpåvirkning udefra. Denne påvirkning kan have været fygesne, som har lagt sig på undertaget imellem tagsten og undertag.

Hunton undertag, som er en træfiberplade udvendigt belagt med en voksbelægning, er konstrueret således, at det er i stand til at absorbere ret store mængder fugt/kondensvand, som senere afgives, når fugtigheden i tagrummet/uderummet falder. Da undertaget i en længere periode har været udsat for stor udvendig fugtpåvirkning, har resultatet været, at det har optaget mere fugt end i en normal situation. Undertaget har efterfølgende afgivet fugten igen, således at undertaget ved besigtigelsen indeholdt det, der svarer til et normalt fugtindhold.

Undertaget er konstrueret til at modtage og afgive disse fugtmængder, og har derfor ingen tegn på nedbrydning. Der findes dog en reminiscens på pladerne i form af mørke og hvide aftegninger. Det er ikke en skade, men nogle fysiske forhold, som er normalt for undertage, som skal kunne absorbere og afgive vand og fugt.

På grundlag af ovennævnte udtalelser beklager vi vor første konklusion omkring manglende ventilation i tagrummet. Med den nye viden anser vi ikke situationen for at være en dækningsberettiget skade, da der ikke er skade på undertaget, og der er heller ikke nærliggende risiko for skader på andre bygningsdele.

Vi kan derfor ikke betale erstatning for dette krav.

Ad pkt. 2:

Ved besigtigelsen kunne det konstateres, at undertaget af Hunton plader var ført 5-10 mm længere ud i tagrenden end tagstenene. Undertaget var afsluttet på fodblik af zink. Denne problemstilling er ligeledes forelagt civilingeniør E.B. og civilingeniør G.C. Deres udtalelse herom er, at fugtpåvirkningen ikke bør kunne give skade på undertaget, da det er konstrueret til optagelse af fugt. Der er heller ikke nærliggende risiko for skader på andre bygningsdele, da overgangen er ekstra sikret med fodblik. Undertaget burde dog være afsluttet før end tagstenene, men er i nærværende situation kun af kosmetisk art.

Vi kan derfor ikke betale erstatning for dette krav.

Ad pkt. 3:

Aftrækskanalen fra bryggerset er udført i flex-rør, som i tagrummet er omviklet med isolering. Denne konstruktion er i overensstemmelse med gældende regler. Aftrækskanalen er i tagrummet på en længere strækning ført vandret. Dette, kombineret med en forholdsvis lav højde mellem ventilrist i loftsfladen og taghætten på taget, gør at der sandsynligvis er et meget lille naturligt aftræk i kanalen. Dette manglende træk gør, at den varme rumluft fra bryggerset står i kanalen og kondenserer. Da dette kondensvand er af større mængde, anser vi risikoen for, at der kan ske skader på andre bygningsdele for at være nærliggende, og er derfor dækningsberettiget.

Afhjælpningen kan enten være at montere en fugtstyret el-ventilator på aftrækket, eller udføre en lodret føring i loftsrummet i fast rør som er isoleret.

Vi beder Dem foranledige at der indhentes tilbud på dette arbejde. Tilbudet bedes sendt til os inden arbejdet påbegyndes.

Ad pkt. 4:

Vi har haft kontakt med leverandøren af emhætten, men har endnu ikke modtaget noget svar. Vi vil derfor vende tilbage så snart vi hører fra leverandøren."

I klageskrivelsen af 7/3 2002 har klagerne fastholdt, at der foreligger en tvist mellem parterne, og at der foreligger skade på undertaget. Klagerne har endvidere kritiseret den lange sagsbehandlingstid.

Klagerne har samtidig indbragt en sag for Ankenævnet for Huseftersyn. I den forbindelse er der optaget syn og skøn, og klagerne har ved skrivelse af 7/6 2002 til nævnet indsendt skønserklæringen, som indgik i Ankenævnet for Huseftersyn den 22/5 2002. Af erklæringen fremgår:

"**Ad. 1 – Store svamp og skimmeldannelser på undertag:**

Det blev konstateret aftegninger af mug og skimmeldannelser på undersiden af undertag i den øverste del af pladerne i ca. 12 fag mod syd, samt enkelte fag lidt længere mod tagrende. Der var ingen tegn på direkte fugt under besigtigelsen. Undertag var tør.

Ad. 1 – Konklusion:

Det skønnes at opståede mug og skimmeldannelse på undertag er fremkommet ved forøget fugt på pladerne fra tagrum (se billede 1), det har ikke været muligt at fastlægge årsag hertil, men årsag kan eventuelt have været den direkte utætte aftrækskanal ved emhætte (se billede 2). Det skønnes at den byggesagkyndige ved besigtigelsen ikke har, kunne konstatere nogen tegn på mug og skimmeldannelser, pga. besigtigelse i juni måned 2000.

Ad. 1 – Forbedringer:

Det er ikke muligt på det foreliggende grundlag at afgøre om undertagsmateriale er imprægneret tilfredsstillende. Det anbefales at få undersøgt nærmere om materialets beskaffenhed er som tilsvarende materialeprodukt Huntonit.

Ad. 2 – Undertag ført helt ned til tagrende:

Det blev konstateret at undertag er ført helt ned til forkant forblik. Tagsten på hovedbygning slutter ved kant af fodblik. Tagsten på vinkelbygning slutter ca. 1-2 cm. foran fodblik.

Ad. 2 – Konklusion:

Den udførte konstruktionsopbygning med tagsten direkte afsluttende ved kant af fodblik er ikke normalt iht. gældende vejledninger. Tagstenene skulle have haft en afstand fra forkant tagsten til fodblik således, at opfugtning af undertagsbeklædning ikke var muligt. Den byggesagkyndige burde have beskrevet forholdene i tilstandsrapporten. (se billede 3).

Ad. 2 – Afhjælpning – forbedringer:
Opretning skønnes at kunne udføres med evt. optagning af yderste række tagsten afskæring af undertag og indlægning af ekstra plade over eksisterende fodblik. Anslået pris: 12.000 kr. + moms. Endelig tilbud fra entreprenør anbefales.

Ad. 3 – Ingen ventilation i tagrum:
Det blev konstateret at der er tilfredsstillende ventilation i tagrum, men lukket ved kip. Det er ingen fejl.

Ad. 4 – Vandindtrængning ved ejendommens aftrækskanaler:
Det blev konstateret at aftrækskanalerne er udført med flexslanger, hvoraf 2 aftrækskanaler konstateret med hældning og næsten vandretliggende dele af flexslangen, samt ved emhætte utæthed ved fastgørelse ved selve taghætte. Flexslange konstateret rund og taghætte konstateret firkantet ved emhætte. (se billede 2).

Ad. 4 – Konklusion:
Vandtrængning ved aftrækskanaler, det vurderes at den byggesagkyndige burde have set at kanalerne ikke helt, var udført efter normale vejledninger, det har dog ikke været mulig for den byggesagkyndige at vurdere om tætningen ved, samling af slange til hætte i tag ikke var udført korrekt, bl.a. pga. at røret var isoleret og at der ikke umiddelbart var tegn på lofterne om vandindtrængning.

Ad. 4 – Afhjælpning – forbedring:
Alle aftrækskanaler eftergås for tætning og tilpasses aktuelt til loftventiler således at utætheder og kondensrisiko undgås. Regulering og undersøgelse af aftrækskanaler og tætning anslås til 2000 kr. + moms. Ingen forbedring."

Selskabet har i skrivelse af 19/6 2002 til nævnet anført, at man vedstår sit dækningstilsagn om etablering af yderligere ventilation i kip samt udbedring af aftrækskanaler. Selskabet finder det nu – på baggrund af den fremlagte skønsrapport – sandsynliggjort af klagerne, at der foreligger en dækningsberettigende skade vedrørende emhætten, og selskabet vil således yde forsikringsdækning for dette forhold.

Selskabet har med henvisning til skønserklæringen afvist at yde forsikringsdækning for undertaget med henvisning til, at der ikke er fundet skader herpå, ligesom der heller ikke vil være risiko for skade i fremtiden, såfremt aftrækskanaler m.v. etableres. Vedrørende afslutningen af undertaget har selskabet anført:

> "Undertagets særlige vandabsorberende egenskab er også årsagen til, at den del af undertaget, der stikker frem, 'svulmer op' ved regnvejr, da træet optager vand, som senere afgives, uden at dette ødelægget undertaget, som også er sikret med zinkunderlag.
>
> Vi har noteret, at skønsmanden konkluderer, at 'konstruktionsopbygningen med tagsten direkte afsluttende ved kant af fodblik ikke er normalt ..'. Dette kan ikke forstås på den måde, at der skulle være tale om skade, eftersom undertaget, hvilket skønsmanden ikke bestrider, er resistent overfor vand, se vores tidligere indlæg.
>
> På denne baggrund finder vi det godtgjort, at der for så vidt angår taget ikke aktuelt er hverken problemer med fugt eller skimmel, men bare aftegninger, at ventilationen er tilfredsstillende, og at vores kulancemæssige tilbud om yderligere udluftning tilsammen bevirker, at forsikringstager ikke har sandsynliggjort, at der findes rimelig grund til et søgsmål mod selskabet, se retshjælpsbetingelsernes §5, stk. 1."

Klagerne har i skrivelse af 1/7 2002 til nævnet anført:

> "Ingen af forsikringstagerne er fagfolk på byggeområdet, hvorfor vi ikke er i stand til at vurdere, om den af Codan foretagne sammenligning af undertaget af mærket Hunton med et dansk produkt af mærket Huntonit er korrekt eller ej. Vi mener heller ikke, at det kan pålægges os som lægfolk at skulle tage stilling til, hvorvidt en sådan sammenligning er korrekt eller ej, da dette må være op til uvildige fagfolk, som bør behandle den med forsikringsselskabet opståede tvist.

...

Det bestrides, at skønsmand K.G. ikke skulle have fundet nogen skader på undertaget. Det, der anføres i skønserklæringen er: 'ingen tegn på direkte fugt under besigtigelsen'. Det bemærkes, at besigtigelsen fandt sted i maj måned. Senere fremgår det af skønserklæringen, at K.G. direkte anbefaler at få undersøgt undertagsmaterialets beskaffenhed, hvilket aldrig er sket. Da der aldrig er foretaget en undersøgelse, kan det således ikke afvises, at årsagen til fugtproblemerne skal findes i selve undertagsproduktet, hvor tænkes særligt i den situation, at produktet måske ikke, som ellers foreskrevet, er i stand til at afgive fugt i tilstrækkelige mængder, men måske tværtimod ophober fugten i sig. Dette har Codan aldrig fundet anledning til at undersøge.

Codan foreslår nu tilsyneladende igen, at der skal etableres yderligere ventilation i tagrummet ved etablering af ventilation i kip, hvilket ellers senere i tidsforløbet var tilbagekaldt. Dette er i modstrid, hvad der ellers er gjort gældende af Codan, da der jo ingen anledning skulle være til at etablere yderligere ventilation i kip, såfremt der ikke er problemer med undertaget og dets konstruktion som postuleret af Codan korrekt. Codan opfordres til at træffe beslutning om, hvorvidt Codan fastholder, at der ikke er skader på undertaget, eller hvorvidt Codan nu anerkender, at der er skader, og Codan som følge deraf indtager den holdning, at eneste udbedringsløsning er etablering af ventilation i kip.

Det bestrides, som anført af Codan, at Codan skulle have anerkendt at forbedre ejendommens aftrækskanaler, som konkluderet af skønsmand K.G. Codan har, som det fremgår i den fremlagte korrespondance, alene tilbudt at dække udbedring af aftrækskanalen i bryggers. Som det fremgår af K.G.s skønserklæring, er der ud over aftrækskanalen i bryggers i ejendommen tillige problemer med aftrækskanalerne fra de 2 badeværelser og fra emfanget. Skaderne på disse 3 aftrækskanaler har Codan ikke anerkendt som værende dækningsberettiget.

Det kan konstateres, at Codan i brevet af de 19.06.02 til ankenævnet nu pludselig indtager en ny holdning om, at fugtproblemerne nu pludselig skulle have årsag i, at ejendommens tagsten ikke ligger korrekt. Dette er ikke tidligere fremført af nogen af

de fagfolk, der har besigtiget ejendommen. Tværtimod er det direkte tilkendegivet under besigtigelserne, at der ikke var problemer med tagstenene, hvorfor dette nye postulat klart må afvises.

Vi finder ikke, at der er tilstrækkelig fagmæssig belæg for at den eneste løsning af fugtproblemerne, som anført af Codan, skulle være etablering af ventilation i kip. Hertil kommer, at vi har købt en ejendom med en tæt lukket undertagskonstruktion uden risiko for fygesne, som ellers er tilfældet ved undertagskonstuktioner, hvor der er ventilation i kip. Når Codan har valgt at forsikre ejendommen med den konkrete undertagkonstruktion uden at tage forbehold herom, finder vi det ikke rimeligt om vi nu som følge af konstaterede skader skal tvinges til at acceptere en anden type undertagskonstruktion, hvor der er åben i kip, da vi netop har valgt ikke at købe et hus med en sådan undertagkonstruktion. Det gøres gældende, at vi som forsikringstager har krav på en udførlig og kvalificeret undersøgelse af undertaget, for konstatering af, om der er fejl ved selve undertagsproduktet eller hvad det ellers er der er årsagen til fugtproblemerne. Såfremt der er tale om produktfejl, gøres det gældende, at vi har krav på udskiftning af undertagpladerne med et egnet andet produkt, der kan anvendes til en tilsvarende konstruktion med lukket undertag uden ventilation i kip.

For så vidt angår undertagets afslutning mod tagrenden, må der i det hele henvises til skønserklæringen udarbejdet af K.G. Det bestrides, at skønsmanden skulle have konkluderet, at undertagpladerne er resistente overfor vand, da der ikke er taget stilling hertil fra skønsmandens side.

Vi er uforstående overfor bemærkningerne om, at vi har pligt til at forelægge tvisten for Ankenævnet for Forsikring, da det netop er, hvad vi har gjort. Tvisten verserende for Forsikringsankenævnet vedrører således dels spørgsmålet om der er tale om dækningsberettigede skader og dels spørgsmålet om, hvorvidt Codan er forpligtet til at yde retshjælpsdækning til anlæggelse af retssag mod Codan selv med påstand om anerkendelse af dækningsberettigede skader.

Endeligt finder vi det aldeles utilfredsstillende, at Codan henviser til ankenævns kendelser uden at vedlægge kopi deraf til os som forsikringstagere. Vi må derfor anmode om, at kopi af AK56.760 og AK48.024 straks bliver tilsendt os.

Afslutningsvis er det noteret, at Codan nu - efter sagens indbringelse for forsikringsankenævnet - anerkender fejlmonteringen af emfanget som værende en dækningsberettiget skade. Det kan således konstateres, at det var berettiget, tvisten blev indgivet for forsikringsankenævnet, da dette allerede inden der er afsagt kendelse i sagen, har afstedkommet anerkendelse af dækningsberettigede skader fra Codans side, hvilken skade tidligere ellers er afvist af forsikringsselskabet."

Selskabet har hertil i skrivelse af 16/7 2002 til nævnet anført:

"For så vidt angår ingeniørerne B. og C., kan vi ligeledes medgive forsikringstager, at der ikke foreligger en rapport, men som nævnt tidligere er forsikringstager blevet tilbudt, at vi formidler kontakt med en af dem.

For så vidt angår den af forsikringstager benævnte 'skadeårsag til fugtproblemerne', har vi tidligere gjort rede for, at der ikke foreligger en skade, og at det gælder for al skadesforsikring, at det er forsikringstager, der skal sandsynliggøre, at der foreligger en dækningsberettiget skade, hvilket forsikringstager ikke har gjort, for så vidt angår undertaget.

Skulle forsikringstager imidlertid vælge at se bort fra vores taksatorers vurdering og udtalelserne fra B. og C., finder vi det med den for Ankenævnet for Huseftersyn indhentede skønsrapport bevist, at der ikke er fugt i loftsrummet, jf. rapporten, s. 2, hvorefter 'Der blev konstateret aftegninger af mug og skimmeldannelse på undersiden af undertag.... Der var ingen tegn på direkte fugt under besigtigelsen. Undertag var tørt.'.

På denne baggrund finder vi det også bevist, at der ikke er skader på undertaget men derimod bare aftegninger efter tidligere fugt, der imidlertid ikke har givet skade på undertaget.

På denne baggrund finder vi det ligeledes bevist, at der heller ikke består en nærliggende risiko for skade, idet den tidligere fugtophobning ikke allerede har skadet taget.

Vi har ligeledes tidligere tilbudt kvalificerede forklaringer på den konkrete årsag til den tidligere fugtophobning, men har noteret, at skønsmanden fra Ankenævnet for Huseftersyn heller ikke kan fastslå denne entydigt, men kan tilbyde et forbeholdent bud på årsagen til den tidligere fugtophobning.

For så vidt angår forsikringstagers bemærkningerne om ventilation i kip samt hendes opfordring, fastholder vi, at der ikke er en skade på undertaget, ligesom vi vedstår vores kulancemæssige tilbud om ventilation i kip.

For så vidt angår forsikringstagers afsluttende bemærkning, var det netop under ankenævnsbehandlingen, at forsikringstager kunne påvise yderligere vandindtrængning, hvilket afstedkom vores dækningstilsagn. Vi finder derfor, at forsikringstager burde have fulgt vores råd og afventet om problemet gentog sig, idet vi - hvis problemet gentog sig - så ville klarlægge årsagen, jf. vores tidligere indlæg, idet vi fulgte leverandørens anbefaling, og idet den ene direkte konstaterede vandindtrængning var sket mere end et år tidligere.

På denne baggrund finder vi det heller ikke rimeligt, at der indledes retssag mod Codan, sålænge der verserer en ankenævnssag mod den bygningssagkyndige, se retshjælpsbetingelsernes §5, stk. 1."

Nævnet har fået forelagt diverse fotos af ejendommen.

Af forsikringsbetingelserne for køberforsikringen fremgår bl.a.:

"**Hvilke forhold er dækket?**

4. Forsikringen dækker

- udbedring af skader på det forsikrede.

Ved skade forstås brud, lækage, deformering, svækkelse, revnedannelse eller ødelæggelse i bygningen eller andre fysiske forhold, når disse forhold nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed efter dens formål af nævneværdigt omfang. Manglende bygningsdele kan også udgøre en skade. Ved skade forstås endvidere tegn på en mulig skade samt forhold, der giver nærliggende risiko for skader, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger."

Af forsikringsbetingelserne for retshjælpsforsikringen fremgår bl.a.:

"**§ 2. Hvilke tvister er dækket af retshjælpsforsikringen?**

1. Forsikringen dækker tvister, som er opstået i privatlivet, og som efter deres art vil kunne behandles af en domstol efter retsplejelovens regler om civile sager. Forsikringen dækker også tvister af denne art, som efter parternes aftale i stedet behandles ved voldgift.

2. Ved tvister forstås konkrete aktuelle konflikter, som med rimelighed kan danne grundlag for et civilretligt søgsmål.

...

§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?

1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand.

...

§ 7. Klagenævn.

Kan tvisten behandles ved et klagenævn, f.eks. Forbrugerklagenævnet eller andet godkendt klagenævn, er sikrede forpligtet til først at benytte denne mulighed, se § 5, stk. 5.

Omkostninger ved sådan klagenævnsbehandling er ikke dækket."

Nævnet udtaler:
Det påhviler en forsikringstager at sandsynliggøre, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Nævnet har gennemgået sagens omfattende korrespondance og finder det ikke sandsynliggjort af klagerne, at tagpladerne lider af skader i forsikringsbetingelsernes forstand. Nævnet kan heller ikke kritisere, at selskabet først ved skønserklæringens fremkomst fandt det tilstrækkeligt sandsynliggjort af klagerne, at emfanget led af en skade i forsikringsbetingelsernes forstand.

Da nævnet af de af selskabet anførte grunde ligeledes heller ikke kan kritisere, at selskabet vedvarende har afvist at yde retshjælpsdækning til et søgsmål mod selskabet,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen