653/02

Den 2. september 2002 blev i sag nr. 58.014:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx xxx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

Nykredit Østifterne
Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har hundeansvarsforsikring i Nykredit Østifterne Forsikring A/S, klager over størrelsen af den udbetalte erstatning efter en anmeldt hundeansvarsskade.

Klageren anmeldte den 6/1 2002, at hendes hvalp den 3/1 2002 havde beskadiget beklædningsgenstande hos skadelidte. Skadelidtes krav er opgjort således:

"Hvilke ting er beskadiget	Købsdato	Købspris	Værdi før skaden
Uldjakke	Oktober-2001	1500,-	
Skindjakke	Oktober-2001	1700,-	
Morgenkåbe	December-2000	500,-	
Kondisko	December-2001	700,-"	

Selskabet anmodede i skrivelse af 26/1 2002 skadelidte om at indsende de beskadigede effekter, originale købskvitteringer samt bekræftelse på nypriserne.

I selskabets skrivelse af25/3 2002 til nævnet hedder det bl.a.:

"Skadelidte oplyste alene nypriser for genstandene og anførte, at en af vore medarbejdere under en samtale havde meddelt, at man ikke skulle indsende kvitteringer.

Da der ikke var indsendt dokumentation eller anden sandsynliggørelse af de beskadigede effekters pris, fratrak vi ca. 30% af nyprisen og udbetalte 3.360 kr.

Vore bemærkninger.

Som anført drejer klagen sig om værdiansættelsen af de beskadigede genstande. Ifølge det af klageren oplyste, var genstandene på skadetidspunktet næsten nye - morgenkåben dog et år gammel. Klagerens moders bemærkning om, at der ikke skulle indsendes kvittering er udokumenteret og i klar modstrid med vor forretningsgang. For genstande af den pågældende slags og med de angivne købstidspunkter ville det være enkelt at få prisen dokumenteret. Da skadelidte har undladt dette, består der efter vor opfattelse en betydelig usikkerhed med hensyn til alderen på det beskadigede. På det foreliggende grundlag mener vi derfor, at erstatningsbeløbet ikke skal forhøjes."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder ikke anledning til at kritisere den måde, hvorpå selskabet har varetaget klagerens interesser i sagen.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson