669/03

Den 7. april 2003 blev i sag nr. 58.015:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand
Provinsforsikring A/S
Stilling Kirkevej 10
8660 Skanderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Alm. Brand Provinsforsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt tandskade.

Selskabet har anerkendt ulykkestilfældet som dækningsberettigende, men har afvist at udbetale fuld erstatning med henvisning til, at tænderne var beskadiget i forvejen. Selskabet har derfor alene ydet erstatning med 50 % af reparationsudgifterne.

Klageren beskadigede ved et fald på cykel sine to fortænder i overmunden. Selskabet har fremlagt notat af hvilket fremgår:

> ”Det drejer sig om en tandskade mod et cykelstyr, hvorved der er sket skade på 1+, som har været rodbehandlet, og som har en apikal parodontitis samt +1, hvor der har været fyldningsflade 2,5,4. Vi skal derfor reducere i erstatningsbeløbet på grund af de svækkede tænder.”

I klagerens skrivelse af 21/1 2002 til selskabet hedder det:

”Jeg har snakket med min tandlæge om jeres afgørelse, om at I kun vil betale 50 % af det beløb, som tandbehandlingen af de to fortænder vil komme til at koste. Det er muligt at en reduktion af udgiften til den højre fortand er korrekt, efter forsikringsbetingelserne, men den venstre fortand var ikke som I skriver, svækket, før uheldet. Den er/var forsynet med tre mindre plastfyldninger; en på hver side og en på forsiden, skærekanten var intakt. Det var altså korrekt udbedret, og ikke i væsentlig svækket stand før uheldet. Jeg vil derfor anmode jer om, at tage min sag op til fornyet vurdering.”

Selskabet har fastholdt sin afgørelse over for nævnet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

”5. Tandskadedækning

Forsikringen dækker rimelige udgifter til tandbehandling efter et ulykkestilfælde, i det omfang forsikrede ikke har ret til godtgørelse af udgifterne fra anden side. Denne dækning omfatter også proteser, der beskadiges i de naturlige tænders sted, når ulykkestilfældet i øvrigt har medført legemsbeskadigelse. Hvis en tand er led i en bro, at nabotænder mangler, eller at en beskadiget tand i forvejen er svækket som følge af sygdom, genopbygning, fyldning eller rodbehandling erstattes kun indtil 50 % af de rimelige udgifter til nødvendig behandling af den beskadigede tand.”

Nævnet udtaler:

Nævnet finder efter det oplyste at måtte lægge til grund, at tænderne var svækket inden skaden. Som forsikringsbetingelserne er udformet, kan nævnet herefter ikke pålægge selskabet at udbetale større erstatning end sket. Nævnet finder dog - i overensstemmelse med nævnets almindelige praksis - at selskabet skal betale den foreløbige behandling fuldt ud.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand Provinsforsikring A/S, skal betale den foreløbige behandling fuldt ud.

Klagen kan ikke i øvrigt tages til følge.

Poul Sørensen
formand