658/02

Den 4. november 2002 blev i sag nr. 58.016:

xxxxx xxxxx xxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxx xxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Danske Forsikring, klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt kaskoskade samt over, at selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning til en retssag mod selskabet.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for kaskoskaden med henvisning til, at klageren fremkaldte forsikringsbegivenheden ved selvforskyldt beruselse. Selskabet har meddelt afslag på advokatens ansøgning om retshjælpsdækning med henvisning til, at Ankenævnet for Forsikring kan behandle sagen.

Klageren anmeldte, at han den 26/9 2000 kl. 10.01 havde været involveret i et færdselsuheld, hvorved det forsikrede motorkøretøj var blevet beskadiget. Selskabet indhentede politirapporten i sagen, og heraf fremgår bl.a.:

"... tirsdag den 260900

Kort beskrivelse af uheldet

Parten kørte ad Herredsvejen i sydlig retning. Umiddelbart efter en venstrevejkurve mistede han af ukendt årsag herredømmet over køretøjet, der skred rundt og tv for færdselsretningen med højre karrosseriside ramte et haveanlæg.

...

Sigtforhold *Lysforhold*
Sigtbart Dagslys

Vejrforhold
Regn

...

Part 1 var ved bevidsthed. Han blødte lidt fra ansigtet. På forespørgsel oplyste han sit navn som H.F.C. I øvrigt var han meget fåmælt, og han kunne overhovedet ikke erindre hvordan han var havnet på stedet. Selv om der ikke kunne spores frisk spirituslugt fra partens mund, virkede han som spirituspåvirket - muligt efter indtagelse for nogen tid siden. Derfor blev vagthavende anmodet om rekvirering af blodprøve af parten i SCS.

...

Anmelderen oplyste på stedet, at han i servicevogn tilfældigt var kommet forbi og iagttaget den forulykkede bil, hvorefter han tilkaldte en ambulance og beroligede parten, der hele tiden sad fastspændt i sele på førersædet. Der havde ikke været andre personer til stede. Direkte forespurgt var det ikke anm.s indtryk, at parten var påvirket af spiritus.

...

Uheldsstedet er vejen i det åbne land mellem Holmstol og Sorring. Den asfaltbelagte Herredsvejen er 6,0 meter bred og midterafstribet med varslingslinie. Set i partens kørselsretning forløber vejen 75 meter før nr. 27 som et farligt venstre vejsving, der er forvarslet med advarselstavle. I selve svinget er ydersiden afmærket med 2 såkaldte retningspile. I øvrigt er vejforløbet lettere kuperet, og af samme grund er oversigten begrænset. Der var intet ved vejbanen eller afmærkninger, der kunne anfægtes.

...

Blodprøve udtaget: 260900 kl. 1201 Med resultat 2,04 o/oo

...

fredag den 131000 ...

Ang. Afhøring af parten. ...

Parten, H.F.C., der d.d. kl. 1030 blev truffet ved min personlige henvendelse på bopælen, blev gjort bekendt med analyseresultetet 2,04 promille alkohol fra Retskemisk Afdeling. Under iagttagelse af Rpl.s § 752, stk. 1 blev han gjort bekendt med sigtelsen for spirituskørsel samt andre Fl.s §§ i forbindelse med uheldet. Kørekort inddraget uden protest. Sigtede var overrasket over den høje promille, men han ville ikke anfægte dens rigtighed.

Han ville alligevel have afleveret sit kørekort til politiet, idet han grundet sygdom ikke turde køre bil længere. Han kunne ikke erkende, at uheldet skyldtes den høje promille, men derimod et black-out som anført i brevene. Omkring uheldsforløbet kunne han intet erindre. Han var stået tidlige op den pgl. dag - godt udhvilet - og drukket enkelte Tuborg Superlight indtil han - alene - ville køre mod Å. m.h. en aftalt bankforretning.

Det var umuligt for han at erindre tidspunktet og mængde hvidvin, han indtog dagen før kørslen."

I skrivelse af 6/11 2000 afviste selskabet at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren var spirituspåvirket i uheldsøjeblikket.

Af udskrift fra retsbogen vedrørende straffesagen fremgår:

"Tiltalte har nægtet sig skyldig, men har påstået frifindelse for straf på grund af manglende tilregnelse.

Der er under sagen afgivet forklaring af tiltalte. Forklaringen er gengivet i retsbogen.

Der blev den 26.09.2000 kl. 12.01 udtaget en blodprøve fra tiltalte. I blodprøven blev der fundet en mindsteværdi på 2.04 promille alkohol.

Der har været stillet spørgsmål til Retslægerådet med henblik på at få fastslået, om der gør sig særlige forhold gældende for tiltalte, herunder som følge af antabusindtagelse. Retslægerådet har afgivet besvarelse af den 25. juni 2001 og den 16. oktober 2001. Det konkluderes, at der ikke findes holdepunkter for sygdommen eller tilstande, som kan have påvirket alkohols forbrændingshastighed hos tiltalte.

...

<u>Rettens begrundelse og resultat:</u>

Tiltalte har uden forbehold erkendt de faktiske omstændigheder og har ikke bestridt de målte promille. Hverken efter Retslægerådets udtalelser eller på andet grundlag finder retten belæg for at antage, at sygdom eller anden tilstand kan have påvirket tiltalte på utilregnelig måde. Herefter, og idet tiltaltes påstand om omfanget af sin alkoholindtagelse ikke er nærmere verificeret, må tiltalte anses for skyldig."

Af forklaringen i retsbogen fremgår:

"Tiltalte ville ikke bestride de faktiske omstændigheder, men påstod sig frifundet for straf på grund af manglende forsæt og manglende tilregnelighed med hensyn til tilstand og påvirkningsgrad.

Tiltalte forklarede, at han efter en øreoperation i 1994 samt efter en hjerneblødning ikke mere kunne tåle så meget alkohol som tidligere. Han gik derfor tidligt på året 2000 i antabusbehandling hos sin læge. Efter en tid blev det aftalen, at han selv skulle tage antabus med konen som kontrollant. Den 25.09.2000 tog han og ægtefællen en fridag, og tiltalte drak i dagens løb 2 flasker hvidvin 'måske godt og vel', hvoraf den sidste blev indtaget frem til midnat. Den 26.09 stod han op kl. 05.00 og lavede forskelligt papirarbejde og drak dertil 2 Tuborg Super Light. Han følte sig ikke påvirket, da han om morgenen startede på køreturen. Han har tidligere haft forskellige black-outs og antager, at det også er et sådant, der er årsagen til hans færdselsuheld. Han er ikke undersøgt for leverskader, og han tror, at hans læge tror, at der her kan være et problem, der kan have påvirket alkoholforbrændingen."

Klagerens advokat udtog stævning mod selskabet, og af denne fremgår bl.a.:

"Med hensyn til de nærmere omstændigheder vedrørende færdselsuheldet den 26.09.2000 oplyser sagsøgeren, at han den pågældende dag kørte i sin vogn fra sit hjem i G. til Å. Under kørslen mærkede han en pludselig en voldsom smerte i venstre hjernehalvdel. Sagsøgeren stoppede op og efter nogle minutter forsvandt smerten og sagsøgeren fortsatte derefter kørslen.

Efter at have kørt i ca. 5 minutter kom sagsøgeren til et sving ved Herredsvej Sorring. Sagsøger sagtnede farten. Pludselig sortnede det for øjnene af ham og han kom først til bevidsthed igen efter at køretøjet var skredet rundt og var ramt ind i nogle betonpiller og betonfundament v. haveanlæg. Det bemærkes at vejret den pågældende dag var vådt og regnfuldt.

Ambulance og politi blev tilkaldt og der blev taget en alkoholtest, der udviste at sagsøgeren havde en alkoholkoncentration i blodet på 2,04 %. Sagsøger blev sigtet for

spirituskørsel efter færdselslovens § 53 stk. 1 og blev herefter i ambulance bragt til Silkeborg sygehus til undersøgelse hvor han var indlagt til den 29.09.2000.

Sagsøgeren var meget forbløffet over den målte alkoholprocent i blodet, idet han den pågældende morgen ikke havde indtaget alkohol udover at have drukket 2- 3 Tuborg Light. Sagsøgeren var i antabusbehandling og havde samme morgen indtaget antabus, men han oplyser, at han fra kl. 14.00 dagen forvejen og indtil kl. 11.00 aftenen i forvejen havde indtaget ca. 2 fl. Hvidvin. Sagsøgeren gør gældende og har til politirapporten oplyst, at han ikke følte sig påvirket af spiritus. Det bemærkes i denne forbindelse at vedkommende der anmeldte uheldet i forbindelse med politiets afhøring har oplyst at det ikke var anmelderens indtryk at sagsøger var påvirket af spiritus.

Sagsøger har herefter overfor forsikringsselskabet gjort gældende, at der ikke foreligger tilregnelighed med hensyn til påvirkningsgraden samt at årsagen til uheldet ikke skyldtes på virkningsgraden, men sagsøgers sygdomstilstand/black-out.

Sagsøger har ligeledes påstået frifindelse for overtrædelse af færdselslovens § 53 stk. 1, spirituskørsel idet sagsøger gør gældende at der ikke foreligger tilregnelighed vedrørende påvirkningsgraden.

Sagsøger oplyser, at han de seneste år har haft to tidligere black-outs. Første gang var Skærtorsdag 1999 hvor han blev indlagt på Silkeborg sygehus og fik konstateret en hæmoragi i venstre parietallap.

Næste gang var den 20.07.2000 hvor sagsøger blev indlagt på Silkeborg sygehus i tre dage. Epikriser fra neurologisk afd. Århus Kommunehospital og Silkeborg Centralsygehus vedrørende de to tidligere anfald og nærværende anfald fremlægges som bilag 6.

Af de fremlagte epikriser fremgår det, at der er lighed mellem anfaldene. Alle tre anfald er kommet relativt uvarslet og med tab af bevidstheden. Fra lægelig side er det konkluderet, at der næppe kan være tvivl om at sager lider af en kompleks partiel

epilepsi med baggrund i den tidligere hæmoragi. Sagsøgers egen læge, J.G., ..., er dog af den opfattelse at der i stedet er tale om små hjerneblødninger."

Af de vedlagte epikriser fremgår bl.a.:

"15-04-99:

53-årig mand, som indlægges på mistanke om subraraknoidalblødning, idet han på indlæggelsesdagen pludselig udvikler sort tale samt ordfindingsbesvær. I øvrigt ingen neurologiske udfaldssymptomer. Pt. er i 1986 opereret for et acusticus neuronom, sequelae herefter persisterer kun i form af lidt svimmelhed.

Under indlæggelsen ses et venstresidigt intracerebral blødningshæmatom på 4x5 cm. Dette konfereres med neurokirurgisk afdeling og man finder ikke indikation for neurokirurgisk intervention. Under indlæggelsen bedres tilstanden jævnt og der begyndes taletræning.

...

(Besøg 06-10-00)

64-årig mand kendt fra tidl. us. i forbindelse med operation for ve.sidigt acusticus neurinom.

SIDEN SIDST Pt. blev i marts 99 indl. med konfusion og afasi. Fik påvist en hæmoragi i ve. parietallap. har efterfølgende haft fortsat et vist ordfindingsbesvær.

NUVÆRENDE pt. har haft i alt 3 anfald, det første for 1 år siden, det næste den 20.07 og det seneste for et par uger siden. Anfaldene kommer relativt uvarslet, hvor pt. pludselig mister bevidstheden. Ingen forvarsler bortset fra sidste gang, hvor han havde lidt am. i ve. side af hovedet. I forbindelse med tilfældet den 20.07. var pt. konfus over længere periode. Havde haft ufrivillig vandladning og balancebesvær. Ved indl. blev der ikke fundet sikre neurologiske udfald. Tingene normaliseredes efter et par timer. Det seneste anfald var medens han kørte i bil. han har ingen erindring om selve anfaldet, men kørte i forbindelse med dette ind i en mur. Har slået ryggen, men ellers ikke kommet til skade. Har efter dette ang. selv afleveret kørekortet. Der blev den 21.07. foretaget CT-skanning som viste følger efter den tidl. hæmorgi, men ingen nye forandr. EEg viser lavfrekvent aktivitet i ve. temporo-occipitalretion.

SOCIALT Pt. .... Får nu pension. Der er iøvr. ingen disp. til epilepsi.

KONKLUSION Selvom der ikke har været vidner til selve anfaldene, kan der næppe være tvivl om at pt. har en kompleks partiel epilepsi med baggrund i hans tidl. hæmoragi."

Selskabet har i skrivelse af 30/8 2001 henvist klagerens advokat til at indbringe sagen for Ankenævnet for Forsikring.

I klageskrivelsen af 7/3 2002 har klagerens advokat bl.a. anført:

"Min klient kan ikke anerkende forsikringsselskabets afslag på forsikringsdækning, idet det gøres gældende at hverken årsagen eller hovedårsagen til uheldet skyldes spiritusindtagelse men et sygdomsbetinget blackout jfr. forsikringsaftale lovens § 20.

Det bemærkes at de tidligere blackouts ikke har været i forbindelse med indtagelse af alkohol.

...

Det bemærkes videre at min klient under den efterfølgende straffesag er blevet dømt for spirituskørsel og jeg vedlægger kopi af dommen af 29.01.200 1, idet det bemærkes, at min klient under sagen har påstået sig frifundet på grund af manglende forsæt og tilregnelighed med hensyn til tilstand og påvirkningsgrad og at min klient ikke følte sig påvirket da han om morgenen den 26.09.00 påbegyndte kørslen.

Ankenævnet for Forsikring bedes venligst tage stilling til hvorvidt Danske Forsikring A/S's afslag er korrekt enten helt eller delvist.

...

Det bemærkes videre at skaden har været anmeldt til retshjælpsdækning i samme selskab og at forsikringsselskabet har nægtet at tage stilling til retshjælpsdækning i sagen, før end nærværende sag er behandlet ved Ankenævnet for Forsikring. Kopi af forsikringsselskabets skrivelse af 30.08.2001 vedlægges.

Jeg anmoder venligst Ankenævnet for Forsikring om at tage stilling til hvorvidt denne fremgangsmåde i relation til retshjælpsforsikringen er korrekt."

I selskabets skrivelse af 15/4 2002 til nævnet hedder det bl.a.:

"Vi har afvist skaden under henvisning til vilkårenes pkt. 12, hvoraf det fremgår, at kaskoforsikringen ikke omfatter skader sket, når føreren af bilen er spirituspåvirket, idet det er vores opfattelse, at spiritusindtagelsen er hovedårsagen til uheldet."

Selskabet har efter sagens indbringelse for nævnet beklaget, at man har forsømt at udbetale værdien for bilens rester til klageren, hvilket selskabet nu har gjort.

Af forsikringsbetingelserne for motorkøretøjsforsikring fremgår bl.a.:

"**Hvad omfatter kaskodækningen ikke?**

...

11. Forsætlig skade

Skader som forvoldes forsætligt, eller som skyldes grov uagtsomhed.

…

12. Spirituskørsel

Skader der sker, hvis føreren af bilen er spirituspåvirket."

Af forsikringsbetingelserne for retshjælpsforsikring fremgår bl.a.:

§ 7. Klagenævn.

Kan tvisten behandles ved et klagenævn, f.eks. Forbrugerklagenævnet eller andet godkendt klagenævn, er sikrede forpligtet til først at benytte denne mulighed, se § 5, stk. 5.

Omkostninger ved sådan klagenævnsbehandling er ikke dækket."

Nævnet udtaler:

Nævnet kan lægge til grund, at klageren på tidspunktet for uheldet havde en promille på mindst 2.04, og at denne promille må skyldes klagerens forudgående spiritusindtagelse, jf. udtalelserne fra retslægerådet, der afviser ændret forbrændingshastighed som følge af antabusbehandling eller sygdom. Tilstedeværelsen af en alkoholpromille af den anførte størrelse skaber en formodning om, at uheldet skyldes spirituspåvirkethed. Nævnet har endvidere lagt vægt på, at klageren ca. 2 måneder før uheldet var indlagt som følge af anfald, hvorunder klageren kortvarigt mistede bevidstheden, og at klageren un-

der kørslen mærkede en pludselig voldsom skade i sin hjerne, hvorefter han stoppede op og efter nogle minutter fortsatte kørslen. Nævnet finder, at selskabet under disse omstændigheder har været berettiget til at afslå at udbetale erstatning.
Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen