658/02

Den 4. november 2002 blev i sag nr. 58.017:

xxxxx xxxx xxxxxxx
xxxxxxx x x
xxxx xxxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har pensionsforsikring i Danica Pension, påstår selskabet pligtig at ændre forsikringen.

Selskabet har afvist dette.

I selskabets skrivelse af 21/3 2002 er redegjort for sagen således:

> ”I forbindelse med at J.S.N. [klageren] fratrådte sin stilling i Danske Bank pr. den 1. februar 1996, modtog han brev samme dato fra JH Assurance, der er betjener på ordningen …
>
> Den 8. februar 1996 bad J.S.N. om henstand med præmiebetalingen til den 1. februar 1997 …, hvilket Danica Pension ved brev af 25. marts 1996 bekræftede. Samtidig bad vi om, at vi før den 1. februar 1997 fik meddelelse om, hvordan forsikringen skulle fortsætte …
>
> Ved brev 9. december 1996 anmodede J.S.N. om, at ordningen pr. den 1. februar 1997 blev ændret til en ophørende livrente med garanti og ægtefællepension med en årlig livrente i 10 år fra den 1. oktober 2009 …

Den ordning, som J.S.N. havde under sin ansættelse i Danske Bank, var en tilsagnsordning i henhold til særskilt pensionsregulativ. Ordningen bestod af en personlig livsvarig alderspension, en invalidepension, en børnepension og en ægtefællepension, hvor blandt andet ægtefællepensionen var kollektiv, dvs. med udbetaling til den til enhver tid værende ægtefælle jf. enkepensionslovens regler.

Vi beklager meget, at det ikke tydeligere er blevet forklaret J.S.N., at når vi omtaler en ordning som kollektiv, menes der forsikringsretligt kollektiv og ikke arbejdsretligt kollektiv, da vi kan se, at dette har medført misforståelser.

Den 21. januar 1997 fremsendte vi det ønskede tilbud … som J.S.N. den 9. februar 1997 accepterede … Den personlige livsvarige alderspension blev herefter ændret til en ophørende livrente, ligesom invalidepensionen og børnepensionen bortfaldt. Samtidig blev den kollektive ægtefællepension ændret til en individuel overlevelsesrente til J.S.N.'s ægtefælle, født den 20. februar 1946.

Ved brev af 5. oktober 2000 bad J.S.N. om, at hans forsikring blev ændret tilbage til den oprindelige ordning, hvilket Danica Pension i den efterfølgende korrespondance har afvist er muligt. Vi kan oplyse, at den arbejdsgiverpensionsordning, som J.S.N. i dag er omfattet af, ikke er forsikringsretligt kollektiv, men oprettet på individuelt grundlag.

Det er endvidere korrekt, at Danske Bank i dag har en aftale med Danica Pension for medarbejdere, der fratræder på foranledning af arbejdsgiveren, om at de på visse vilkår kan fortsætte pensionsordningen som tilsagnsordning. Denne ændring er aftalt i april 2001 og var følgelig ikke gældende, da J.S.N. fratrådte den 1. februar 1996.

Det er derfor Danica Pensions opfattelse, at den aftale ændring i 1997 til en ophørende livrente med garanti og overlevelsesrente, som J.S.N.:

- den 9. december 1996 bad om
- den 21. januar 1997 fik tilbud på og
- den 9. februar 1997 accepterede

fortsat er gældende. Det er ligeledes vores opfattelse, at J.S.N. ikke som ønsket har krav på at få ændret sin ordning med tilbagevirkende kraft."

Klageren har over for nævnet påberåbt sig, at han i hele forløbet havde en positiv forventning om, at ordningen kunne ændres tilbage. Klageren finder, at selskabet ikke har levet op til sit rådgivningsansvar. I skrivelse af 21/6 2002 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Hvis mulighederne for min tilsagnsordning var blevet forklaret entydigt fra starten, og der ikke var blevet givet så mange divergerende oplysninger i den efterfølgende korrespondance, havde sagen ikke trukket så længe ud og havnet på Ankenævnets bord."

Selskabet har hertil i skrivelse af 3/7 2002 til nævnet bemærket:

"Det er Danica Pensions opfattelse, at vi har levet op til vores rådgivningsansvar. Muligheden for privat at fortsætte pensionsordningen som tilsagnsordning var ikke til stede, da J.S.N. fratrådte i 1996. Denne mulighed er først aftalt i april 2001, hvorfor Danica Pension ikke kunne have rådgivet derom i forbindelse med fratrædelsen.

Det fremgår af korrespondancen mellem Danica Pension og J.S.N., at ved at vælge en løsning som den valgte, ville der ske en ændring af pensionsordningen …"

I J.H. Assurances skrivelse af 1/2 1996 hedder det bl.a.:

"Vi har modtaget meddelelse om, at De pr. 01.02.1996 er fratrådt Deres stilling i Den Danske Bank. Vi skal derfor tage stilling til, hvad der skal ske med Deres pensionsordning fremover.

De har følgende muligheder:

VIDEREFØRSEL PRIVAT ELLER HOS NY ARBEJDSGIVER.

De kan videreføre pensionsordningen privat eller hos ny arbejdsgiver, evt. med ændret pensionsbidrag. Ved videreførsel privat er pensionsbidraget fuldt fradragsberettiget i Deres personlige indkomst.

…

ÆNDRING TIL FRIPOLICE.

Ved fratrædelsen kan pensionsordningen nedskrives til fripolice, d.v.s. forsikring med reducerede ydelser baseret på de allerede foretagne indbetalinger."

I selskabets skrivelse af 25/3 1996 til klageren hedder det bl.a.:

"Vi har noteret, at De ønsker henstand med præmiebetalingen i perioden 1. februar 1996 - 1. februar 1997.

Vi kan bekræfte, at forsikringen dækker fuldt ud i denne periode.

Efter henstandsperioden kan forsikringen fortsættes af Dem selv eller efter aftale med Deres arbejdsgiver med samme præmie eller ændret præmie. Større præmie kan medføre, at De skal afgive helbredsoplysninger."

I personaledirektør S.H.'s skrivelse af 29/9 2000 til en modtager, hvis identitet nævnet ikke kan se, hedder det:

"I fortsættelse af mit brev af 6. september d.å. kan jeg oplyse dig, at jeg har bedt Danica foretage det nødvendige for at kunne modtage løbende pensionsbidrag fra fratrådte medarbejdere med tilsagnsordning, således at tilsagnet bevares.

Vi vil senere give dig en tilbagemelding på det praktiske omkring betalingen af pensionsbidragene."

I selskabets skrivelse af 13/11 2000 hedder det bl.a.:

"Vi kan ikke ændre Deres pensionsordning tilbage, som den var, inden De ændrede den til fripolice (præmiefri ordning) pr. 1. februar 1997.

Årsagen er, at når De en gang har fravalgt de kollektive forsikringsdækninger, så kan De ikke oprette dem igen, hvis De ikke er omfattet af en kollektiv pensionsordning hos en arbejdsgiver.

Ønsker De at genoptage præmiebetalingen kan det tidligst ske pr. 1. december 2000. Genoptagelse af præmiebetalingen kræver, at De afgiver tilfredsstillende helbredsoplysninger efter Danicas skøn.

Jeg kan oplyse, at den månedlige præmie var 3.694,90 kr. før ændringen til fripolice."

I pensionsregulativets § 6 hedder det bl.a.:

"**§ 6. Fratrædelse før pensionering**

Ved en medarbejders fratræden før pensionering giver banken skriftlig meddelelse herom til Danica.

A. Ved fratrædelse kan medarbejderen vælge mellem:

a. at fortsætte forsikringen under et nyt ansættelsesforhold efter aftale med den nye arbejdsgiver og Danica, eller medarbejderen kan træffe særlig aftale med Danica om en anden forsikringsform,
b. at fortsætte forsikringen uforandret mod betaling af samme totale præmie som hidtil eller mod en mindre præmie og deraf følgende reduktion i forsikringsydelserne,
c. at få forsikringen omskrevet til fripolice (præmiefri forsikring) lydende på nedsatte forsikringsbeløb,
d. eventuelt at få forsikringens tilbagekøbsværdi udbetalt kontant, se nedenfor, pkt. C.

B. Medarbejderen kan, hvis denne ikke ønsker at træffe sit valg ved fratrædelsen, få en rentefri henstand med præmiebetalingen i 1 år fra fratrædelsesdagen.

Ved henstandsperiodens udløb må medarbejderen da vælge mellem en af følgende muligheder:

a. at fortsætte forsikringen med højst samme totale præmiebetaling som hidtil. I så fald må enten de i den forløbne tid forfaldne præmier indbetales efter aftale med Danica, eller restancen annulleres, mod at én eller flere af pensionsydelserne reduceres i forhold dertil.

b. at få forsikringen omskrevet til en fripolice lydende på nedsatte forsikringsbeløb,
c. eventuelt at få forsikringens tilbagekøbsværdi udbetalt kontant, se nedenfor."

Nævnet udtaler:

Nævnet må medgive klageren, at det ud fra pensionsregulativet ikke er muligt at se, at han vil miste noget af dækningen, hvis han havde valgt at fortsætte forsikringen med uændret præmie. Men dette valgte klageren ikke, og nævnet finder ikke, at det fremlagte materiale har kunnet give klageren nogen berettiget forventning om, at dette ville kunne lade sig gøre, hvis han ønskede dette på et senere tidspunkt end 1 år fra fratrædelsesdagen, jf. § 6, punkt B i pensionsregulativet. Det er endvidere nævnets opfattelse, at der ikke ved klagerens pensionering er givet oplysninger eller rådgivning af en sådan art, at selskabet er forpligtet til at genoptage forsikringen eller yde klageren erstatning for, at dette ikke kan ske.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen