653/02

Den 2. september 2002 blev i sag nr. 58.018:

xxxxxx xxxx xxxxxx
xxxxxxx xxx xxx xxxxxxxx
xxxx xxxxxx

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Alm. Brand af 1792, klager over selskabets sagsbehandling.

Klageren ønsker selskabet pligtig at yde forsikringsdækning for en anmeldt stormskade fra den januar 2002, ved hvilken klageren anmeldte, at der var sket skade på ejendommens tag, idet en del tagsten var blevet løse.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at skaden kan henføres til fejlkonstruktion ved oplægningen af stenene i forbindelse med reparation af en skade fra 3/12 1999.

Klageren er utilfreds med selskabets sagsbehandling og anfører, at hun først efter flere rykkere kunne få en skriftlig forklaring på, hvorfor selskabet ikke har ønsket at yde forsikringsdækning. Klageren har endvidere i klageskrivelsen af 6/3 2002 til nævnet anført:

> "1. Der er ingen der kan se på de nu løstliggende sten om klammerne er faldet af under denne storm eller under orkanen i 1999,

2. Alm. Brand kan da overhovedet ikke sige noget om, hvad der i 1999 blev gjort for at sikre stenene, da det ikke var dem der udbedrede skaden,

3. Jeg fik ikke repareret **hele** taget efter orkanen i 1999, og ved derfor ikke om de nu løse sten også var løse dengang,

4. Hvis forsikringsselskabet skal bruge dette som undskyldning for ikke at dække en skade, vil det jo sige at forsikringsselskabet skal tage ud og kontrollere håndværkeren hver gang selskabet har betalt for en skade!?"

I selskabets skrivelse af 30/4 2002 til nævnet hedder det bl.a.:

"B.T.J. [klageren] er utilfreds med, at vi har afvist at betale erstatning for en skade på ejendommens tag, der skulle være opstået i forbindelse med stormen den 28. januar 2002.

Indledningsvis må vi medgive klageren, at det er uheldigt, at vi ikke allerede ved taksators første besøg har gjort det tilstrækkeligt klart, hvorfor skaden er blevet afvist - nemlig med begrundelse i fejlmontering, ligesom taksator også burde have aftalt tid for en besigtigelse frem for i første omgang at foretage den på egen hånd.

Efter telefonisk anmeldelse af skaden den 29. januar 2002 sender vi skadelidte en anmeldelse, som vi modtager retur i udfyldt stand den 8. februar 2002 (bilag B). Det tilføjes, at hovedparten af teksten i punkt 3 på anmeldelsens forside er skrevet af taksator.

På baggrund af den modtagne anmeldelse rekvireres taksator til at foretage besigtigelse og eventuel opgørelse af skaden.

Dette resulterer i, at taksator B.S. besøger ejendommen, hvor han ikke kan se nogen skade på taget. Ved taksators efterfølgende kontakt til kunden bliver man enige om, at det er nødvendigt med en besigtigelse sammen med den håndværker, som efter stormen den 28. januar 2002 lagde tagstenene løst på plads.

Det bliver i den forbindelse konstateret, at tagstenene ikke er bundet og oplagt efter de vejledninger, der er gældende. Taksator afviser herefter mundtligt skaden med den begrundelse, at selv om der har været tale om storm, så skyldes skaden forkert oplægning af tagstenene, hvorfor den rammes af forsikringsbetingelsernes undtagelsesbestemmelse om fejlmontering (kolonne C i dækningsskemaet i forsikringsbetingelserne).

Da kunden ikke er tilfreds med denne afgørelse, bliver skadechef A.K.B. involveret i sagen.

Efter en fornyet besigtigelse af skaden og efter kontakt med reparatøren M.P. fastholder vores skadechef afvisningen af skaden med samme begrundelse, som taksator tidligere har meddelt B.T.J., nemlig at der er tale om fejlmontering af tagstenene, fordi der mangler bindere i henhold til oplægningsvejledningen.

Efter kundens ønske følges den mundtlige afvisning op af en skriftlig afvisning fra skadechef A.K.B. i brev af 5. marts 2002. Kopi af brevet er vedlagt som bilag C.

De samme forhold omkring manglende bindere fremgår af skaldechef A.K.B.'s supplerende interne redegørelse af 22. april 2002, der er vedlagt som bilag D.

Supplerende kan vi oplyse, at forsikringen først er trådt i kraft i Alm. Brand pr. 1. juni 2001, så vi kan af gode grunde ikke udtale os om omfang og kvalitet af reparationerne efter orkanen i december 1999. Vi kan kun konstatere, at de tagsten det er gået ud over denne gang ikke har været fastgjort med de nødvendige tagbindere i det omfang, som det fremgår af tagstensproducenternes oplægningsvejledninger.

På baggrund af både taksators og skadechefs observationer er det vores opfattelse, at der er tale om mangelfuld/fejlagtig oplægning af tagstenene, og at denne mangelfulde oplægning er hovedårsagen til skaden således, at det er berettiget at afvise skaden med henvisning til forsikringsbetingelsernes undtagelsesbestemmelser om fejlmontering (kolonne C i dækningsskemaet i forsikringsbetingelserne).

Vi fastholder derfor afvisningen af skaden.

Til slut vil vi gerne knytte en kommentar til en bemærkning B.T.J. har anført i sin klage til nævnet - under uge 10 2002, første afsnit: Det er netop skadelidtes eget og ikke forsikringsselskabets problem, at de reparationer der bliver udført på en ejendom - det være sig efter en skade eller blot i forbindelse med almindeligt vedligeholdelses- eller ombygningsarbejde - er udført håndværksmæssigt korrekt og dermed er i orden rent kvalitetsmæssigt.

Forsikringsselskabet kan ikke påtage sig at være kvalitetskontrollant, med mindre det er selskabet selv, der udvælger håndværkeren og også selv påtager sig at følge reparationen.

Er der mangler eller fejl i forbindelse med en udført reparation, vil det derfor i langt de fleste tilfælde være et spørgsmål, der skal ordnes mellem husejer og reparatør."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**C Hus- og grundejerforsikring (anden bygningsbeskadigelse)**

Pludselig hændelse

…

Skade som følge af storm, hærværk eller påkørsel er eksempler herpå, men også voldsomt sky- eller tøbrud betragtes som pludselig hændelse.

…

Forsikringen dækker ikke …

- *Skade som følge af byggefejl, herunder fejlkonstruktion, fabrikationsfejl eller fejlmontering.*"

Nævnet udtaler:

Nævnet finder at kunne lægge til grund, at skaden kan henføres til fejl ved den tidligere håndværkers arbejde.

Selskabet var ikke i 1999 involveret i den daværende stormskadesag, og da det således kan lægges til grund, at selskabet ikke på daværende tidspunkt påtog sig at udføre eller at forestå udførelsen af reparationen af den anmeldte skade, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at foretage sig yderligere i relation til håndværkeren. Klageren må derfor henvises til selv at rette et eventuelt krav i forbindelse med det udførte reparationsarbejde mod den pågældende håndværker eller det tidligere forsikringsselskab.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson