663/03

Den 20. januar 2003 blev i sag nr. 58.024:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxxx xxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning efter en anmeldt kaskoskade.

Af sagens akter fremgår, at det forsikrede motorkøretøj blev meldt stjålet den 11/10 2000. Den 11/11 2000 blev køretøjet genfundet, og klageren meddelte den 12/11 2000 selskabet, at han – til trods for, at 4-ugers fristen i forsikringsbetingelserne var sprunget – "nok" var interesseret i at beholde bilen.

I taksatorrapport af 25/11 2000 blev erstatningen for reparationsarbejderne opgjort til 14.651,04 kr., hvilket beløb selskabet har afregnet med reparatøren, ligesom selvrisikobeløbet er opkrævet hos klageren.

I skrivelse af 28/11 2000 til selskabet anførte klageren:

> "Scaniadam meddelte mig d. 24. ds., at min bil skal have nye nummerplader, fordi den ikke har været til syn tidligere på året.
> Jeg forventer, at det forhold betales af Dem, eftersom det modsatte ikke indgik i vor samtale hos ovennævnte d. 13. ds. Dog således, at jeg ikke skal tjene herpå. Jeg har forstået, at synsgebyrer er på kr. 370,-."

Selskabet har afvist dette, og i skrivelse af 10/1 2001 til klageren hedder det:

"Indledningsvis må jeg oplyse at De selv ønskede at beholde den genfundne bil og derfor ønskede jeg at gennemgå bilens skader med Dem og Scaniadams værkfører. Vi blev efterfølgende enige om, hvilke skader der havde med tyveriskaden at gøre.

Vi, incl. Værkfører K., undrede os over, at politiet havde taget bilens nr.plader i deres varetægt, efter at bilen blev fundet, ligeledes undrede vi os over at De ønskede at vi skulle betale for at få efterset bilens bagbremser (blev også gjort), inden De fik bilen tilbage. Hr. K. havde efter at skaderne blev udbedret kontakt med politiet, for at få nr.pladerne udleveret. Det blev da oplyst, at De - trods flere rykkere - ikke havde fremstillet bilen for Bilinspektionen til periodesyn. Det er efterfølgende oplyst fra Centralregisteret, at Deres bil skulle have været fremstillet inden 14.marts 2000. Det vil sige at De har kørt i Deres bil i ca. 7 mdr. trods det, at myndighederne har forlangt at besigtige bilen - uden at De har reageret. Dette forhold har intet med tyveriskaden at gøre og T/B kan af den grund ikke tilbyde at honorer denne udgift.

Jeg er også bekendt med, at De før tyveriskaden har haft problemer med ustabil motorgang. Dette er udbedret efter tyveriskaden - ved at skifte en føler. Da problemet er opstået før tyveriskaden, kan dette heller ikke honoreres af T/B.

At rattet sidder skævt og en låsecylinder sidder løs, bør tages som en reklamation, og jeg kan ikke tro at De får problemer med at få Scaniadam til at rette dette.

Jeg håber ovenstående er fyldestgørende nok til at vi kan afslutte denne skadesag."

Klageren bemærkede hertil i skrivelse af 15/1 2001 til selskabet bl.a.:

"De nævner, at sagen alene er en tyveriskade. I så fald ville der ikke være grund til min tilstedeværelse, ved Deres berigtigelse af bilen, idet jeg har fuld tillid til Dem desangående, jfr. juni 2000.

På grundlag af mit forbehold 'nok' i brev af 12/11-00, holdt vi forhandlingsmøde d. 13/11-00, hvor jeg, efter at bilen havde været stjålet i lige ved 5 uger, gerne ville have

foretaget et (stort) serviceeftersyn, herunder af håndbremsen, men De afviste, med hjælp af K. Og det blev til 2 og ikke 4 nye dæk.

Hvis De havde været afvisende overfor andre forhold, herunder at bilen, i sagens natur skulle have nummerplader, jfr. efterstående afsnit, ville jeg have gjort krav på erstatning for bilen.

Såfremt T/B herefter ikke er enig med mig, skal jeg udbede mig den seddel, som politiet på B. havde lagt i bilen. De og værkfører K. optrådte over for mig mod bedre vidende/fortielse. Den uærlighed fortsætter De i ovennævnte skrivelse."

I klageskrivelsen af 10/3 2002 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"På møde d. 13/11-00 hos Scaniadam noterede værkfører L.K. løbende (som modstykke til en erstatning for bilen til mig) det forhandlingsresultat, som T-B taksator K.H. og jeg blev enige om, foruden selve tyveriskaden, 2 nye dæk og det der kaldes en føler, samt nummerplader, gamle eller nye.

På daværende tidspunkt havde jeg ingen kendskab til, at manglende syn medfører, at politiet fjerner nummerplader, og jeg gav da også udtryk for undren over, at nævnte var sket, på baggrund af de ringe skader. Hvilket synspunkt ovennævnte 2 personer tilsluttede sig, som det også bliver bekræftet i bilag nr. 6.

Men efterfølgende fremstår sidstnævnte på den måde, at de 2 eksperter har ført mig bag lyset. De har begge ganske givet været klar over situationen, at bilen skulle have nye nummerplader, og det dermed er en omgang snak i bilag nr. 6 og 10 om muligheden for at få udleveret de gamle nummerplader af politiet.

Der ligger vel også et tegn deri, at politiet havde revet en tændrørsledning løs – i øvrigt betalt af T-B, som tyveriskade! Og den seddel, som politiet havde lagt i bilen – tænkte jeg dengang ikke på – har vel indeholdt en forklaring til mig, men taksator H. der havde de 2 nøgler til bilen, bortgemte sedlen, inden jeg ankom til værkstedet.

...

Det står mig klart, at det manglende syn er mit ansvar og ville have været et udgiftsproblem for mig, hvis bilen var fundet inden 4 uger. Men i nærværende sag har jeg altså dækket mig ind lige fra starten i bilag nr. 1. Jeg gik ud fra, at det med samtlige udgifter for T-B ville være en forretningsmæssig løsning for begge parter, at jeg gik

ind i en forhandling med henblik på at beholde bilen. Men det er åbenbart T-B's påstand, at jeg i forhandlingen alene har opnået 2 nye dæk!"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 3 Kaskoforsikring**

Stk. 3.1 Hvad dækkes

Kaskoforsikringen dækker, bortset fra de anførte undtagelser, enhver skade på det forsikrede køretøj, samt tab af køretøjet ved tyveri og røveri."

Nævnet udtaler:

Klagerens manglende indbringelse af motorkøretøjet til periodesyn hos Bilinspektionen og de deraf følgende udgifter er ikke en ”skade” i forsikringsbetingelsernes forstand. Forholdet er således ikke omfattet af den tegnede kaskoforsikring.

Nævnet finder ikke grundlag for at antage, at selskabet har handlet erstatningspådragende i forbindelse med erstatningsopgørelsen. Nævnet bemærker herved, at klageren – efter adskillige rykkere - var nærmest til at vide, at motorkøretøjet skulle have været indbragt for syn, ligesom klageren måtte være bekendt med konsekvenserne af ikke at indbringe bilen for syn, nemlig at nummerpladerne ville blive fjernet ved politiets mellemkomst.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand